

**Praha:** 12.4.2021  
**Číslo jednací:** 045270/2021/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_0403782021/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Humlová  
**Značka:** InfZ OÚ 95/21

DS 12. 04. 2021

OUH - 0633/2021

PIB+VIV

KE STA DO OUS

DA LSI HO POSTUPY

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele \_\_\_\_\_ ra, trvale bytem \_\_\_\_\_ 170 00 Praha 7 (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obce Hovorčovice číslo jednací OUH-0445/2021 ze dne 17.3.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 17.3.2021 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Obce Hovorčovice č.j. OUH-0445/2021 ze dne 17.3.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ruší a řízení se vrací zpět.

## Odůvodnění

Žádostí ze dne 10.2.2021 (doručení datovou schránkou neprokázáno, dle sdělení povinného subjektu doručeno dne 5.3.2021) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

- 1) jak stanovil povinný subjekt pracovní dobu strážníkovi obecní policie, v pracovním poměru u povinného subjektu;
- 2) proč a za jakým účelem v pracovní době a v předepsaném stejnokroji jezdí strážník obecní policie v pracovním poměru u povinného subjektu s vozidlem obecní policie s jinými strážníky OP z jiné obce a to dne 3.3.2021 v 16,15 hod., kdy byl spatřen, jak ho toto vozidlo OP z Líbeznic dovezlo před budovu, kde povinný subjekt sídlí a kde je i přilehlá služebna obecní policie;



- 3) *jak často mění povinný subjekt stejnokroj obecního strážníka, jak ho vystrojuje a jaké oděvní součásti mu přiděluje, a kterými ho vybavuje a kolik taková výstroj na roční období včetně povinný subjekt stojí;*
- 4) *zda a jak kontroluje povinný subjekt obecního strážníka v pracovním poměru co do čistoty stejnokroje, úpravu a kvalitu tohoto stejnokroje, a zda dbá na úpravu jeho zevnějšku v souvislosti s tím, že vystupuje před ostatními tak, aby netrpěla jeho vážnost a v neposledním i vážnost povinného subjektu, který ho zaměstnává, neboť zevnějšek a stejnokroj strážníka je dle dostupných informací ve stavu, který je svým zjevem špinavý, opotřebený, nese znaky, kdy části některého ze stejnokroje chybí či je nerozpoznatelná, neúplná, zvláště pak pokrývka hlavy a svrchní část stejnokroje a v neposledním i obuv, kterou ke stejnokroji strážník povinného subjektu užívá, není dle dostupných informací součástí onoho stejnokroje strážníka, ale jedná se spíše o obuv, vyřazenou z botníku tohoto „strážníka“ či vyřazená obuv je z vyřazených párů obuvi povinného subjektu.*

Povinný subjekt zaslal dne 17.3.2021 (doručeno datovou schránkou téhož dne) pod č.j. OUH-0445/2021 sdělení, že jeho žádost musí odmítnout dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť požadované informace se vztahují výhradně k vnitřním předpisům povinného subjektu, proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost dle § 16 InfZ.

Dne 17.3.2021 (doručení datovou schránkou neprokázáno, zaevidováno dne 18.3.2021) žadatel podal odvolání proti rozhodnutí s obsáhlým odůvodněním, proč se požadované informace nemohou týkat pouze vnitřních předpisů povinného subjektu, a vznesl požadavek, aby odvolací orgán postupoval dle § 16 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt odvolání ze dne 17.3.2021 postoupil Krajskému úřadu Středočeského kraje pod č.j. OUH-0534/2021 dne 24.3.2021 (doručeno dne 29.3.2021) s vyjádřením, že svůj postup považuje za správný a že v případě žadatele se nejedná o snahu o získání informace ve veřejném zájmu, což dokládá výzvou starostovi emailovou zprávou ze dne 6.3.2021.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že odvolání je důvodné. Především rozhodnutí povinného subjektu nemá náležitosti dle § 68 odst. 2 správního řádu, což je nezhojitelná vada rozhodnutí. Rozhodnutí není členěno na výrokovou část, odůvodnění a poučení. Pokud jde o právní důvod k odmítnutí žádosti, není řádně odůvodněn a není doložen interními předpisy, kterých se má tento důvod týkat. Pokud jde o poučení v dokumentu povinného subjektu, je jednak věcně nesprávné, neboť opravným prostředkem proti rozhodnutí není stížnost dle § 16a InfZ, ale je jím odvolání dle § 16 InfZ,

jednak je nedostatečné, neboť neobsahuje informaci k jakému orgánu a prostřednictvím koho se podává. K odůvodnění povinného subjektu v postoupení spisového materiálu nemůže odvolací orgán přihlídnout, neboť není součástí přezkoumávaného rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že odvolací orgán nemá k dispozici žádné dokumenty, kterých se má rozhodnutí týkat, a formulace žádosti nejsou takové, aby z nich jednoznačně vyplývala existence požadované informace, nemůže být vydán informační příkaz ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ, jak to požadoval žadatel ve svém odvolání.

Odvolací orgán dále upozorňuje, že žádost žadatele nemá všechny náležitosti dle § 14 odst. 2 InfZ, neboť neobsahuje datum narození žadatele. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt si doplnění žádosti nevyžádal, nemůže k tomu odvolací orgán přihlížet.

V dalším řízení proto povinný subjekt přehodnotí svůj postup i s použitím argumentace žadatele v odvolání, a buď požadované informace poskytne, nebo vydá nové bezvadné rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět.

### **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Jiřina Humlová

za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

**Obdrží:**

Obec Hovorčovice, Revoluční 33, 250 64 Měšice, DS: rjdbkxf