

dle rozdělovníku

SZn.	Vyřizuje/telefon/e-mail	Datum
S-MHMP-0858465/2014/OZP/VI/EIA/922-2/Žá	Ing. Žáková/236004425 ivana.zakova@praha.eu	12. 3. 2015

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Energetický zdroj Tře boradice – zdroj pro předcházení blackoutu v hlavním městě Praze (červen 2014)

Kód záměru:

PHA922 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

Zařazení záměru dle zákona:

bod 3.1, kategorie II, příloha č. 1 – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW.

Oznamovatel:

PRE distribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
IČ: 277 94 929

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem oznámení záměru je zařízení, které má být provozováno jako nekomerční energetický zdroj pro potřeby krizového řízení v případě hrozby nebo vzniku krizové situace – výpadku dodávky elektrické energie z přenosové soustavy ČR do distribuční soustavy na území hl. m. Prahy (blackout). V případě blackoutu je energetický zdroj Třeboradice (dále jen EZT) schopen „startu ze tmy“ a ostrovního provozu. Pro „start ze tmy“ má být EZT schopen provozu na náhradní palivo – bioethanol. Součástí stavby má být i administrativní objekt, podzemní nádrže na bioethanol, kompresorová stanice zemního plynu, komínové těleso a další drobné provozní objekty.

Základem zařízení je spalovací turbína General Electric LM6000 PF ve dvoupalivové verzi, o svorkovém elektrickém výkonu generátoru 47 MW. Při spalování zemního plynu je tepelný příkon stroje 116 MW, při spalování bioethanolu 118 MW.

Základním předpokladem projektu je použití technologie BAT (the Best Available Technology) – nejlepší dostupná technologie.

Pro napájení tohoto energetického zdroje bez připojení k veřejné síti (při startu ze tmy) je navržen záložní zdroj - dieselagregát o elektrickém výkonu 800 kVA. Dieselagregát má být celoročně mimo provoz, pouze budou prováděny pravidelné provozní zkoušky (10 až 20 startů za rok, po dobu 10 minut).

Záměr je situován na části plochy stávající rozvodny VVN 110 kV (v místě trafostanice) v areálu společnosti Areál Třeboradice a.s. Celková plocha záměru bude cca 3 300 m², z této plochy bude zastavěno cca 1 300 m² objektem pro turbínu včetně komínu, kompresorovou stanicí zemního plynu, skladovací a servisní halou, nádrží na bioethanol a drobnými provozními objekty. Zbývající plochy jsou tvořeny komunikacemi, zpevněnými plochami, chodníky a zelení. Nejbližší zástavba se nachází cca 600 m od předmětného zdroje. Spaliny budou odváděny do komínového tělesa výšky 30 m.

Předpokládané provozní parametry:

Počet provozních dnů/rok	100
Počet provozních hodin/rok	400 (cca 4 hod./den)
Spotřeba zemního plynu (tis. m ³ /rok)	cca 4116
Spotřeba bioethanolu (t/rok)	cca 175
Velikost nádrže na bioethanol (m ³)	220
Spotřeba DEMI vody (m ³ /rok)	cca 8
Spotřeba nafty (t/rok)	cca 1,5
Velikost nádrže na naftu (m ³)	0,2

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 18
katastrální území: Třeboradice

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě oznámení. Při určování, zda záměr má významné vlivy, příslušný úřad přihlíží k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění a dále k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (dále jen Oznámení) podle přílohy č. 3 k zákonu bylo zpracováno v červnu 2014 RNDr. Jiřím Procházkou, MBA, držitelem autorizace podle § 19 zákona a kol.

V Oznámení byly vyhodnoceny vlivy výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Součástí Oznámení jsou mimo jiné následující přílohy:

Příloha č. 5 – Rozptylová studie č. 103/2014 (zpracovatelé Patrik Ščudla, Mgr. Bořek Švrčula, Detekta s.r.o., květen 2014),

Příloha č. 6 – Akustická studie (zpracovatel: Ing. Aleš Jirásk, listopad 2012),

Příloha č. 7 – Analýza rizik objektu Energetický zdroj Třeboradice (zpracovatel: Luboš Kotek, Leisan Mukhametzianová, EKOAUDIT, spol. s r.o., květen 2014),

Příloha č. 8 – Odborné stanovisko k posouzení vlivu expozice hluku a chemickým látkám na veřejné zdraví (zpracovatel: Ing. Dana Potužníková, červen 2014, duben-květen 2012; MUDr. Ivan Tomášek – květen 2012).

Z Oznámení vyplývá, že vlivem záměru dojde k minimálnímu navýšení stávajících hodnot znečištění ovzduší. V území nebudou překročeny průměrné ani krátkodobé imisní charakteristiky znečišťujících látek v ovzduší (jako znečišťující látky byly modelovány NO₂, CO, SO₂ a PM₁₀).

Z hlediska hlukové zátěže v území dominuje hluk z dopravy na veřejných komunikacích a železnici. Vlivem záměru dojde k navýšení hlukové zátěže max. o 2,4 dB v denní době a o 3,7 dB v noční době. Nejvyšší nárůst nastane v území, kde je stávající hluková zátěž na nízké úrovni

a tak ani nárůstem vyvolaným provozem záměru nedojde k překročení příslušných hygienických limitů.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo je provoz záměru vyhodnocen z hlediska možných negativních účinků expozice hluku jako pravděpodobné obtěžování a nízké zdravotní riziko.

Vliv vybraných chemických látek na zdraví obyvatel je hodnocen jako minimální. Minimalizující opatření v rámci spalování zemního plynu nejsou dána legislativně (viz vyhláška č. 415/2012 Sb., kdy nově instalované spalovací zdroje musí splňovat podmínku odsíření min. 93%). V rámci spalování zemního plynu jako základního paliva je výskyt SO₂ zanedbatelný. Pro ostatní chemické látky nejsou podmíněna minimalizující opatření.

Z analýzy rizik metodou HAZOP (světová standardně používaná metoda v chemickém průmyslu, farmacii, jaderné i jiné energetice) vyplývá, že nebyly identifikovány žádné nepřijatelné zdroje rizika pro případné netěsnosti na vzdušníku plynu, porušení integrity autocisterny s bioethanolem na pozici stáčení či porušení integrity vlastního zásobníku bioethanolu.

Výstavba a provoz záměru nebude mít, při dodržování stavebně - technických a bezpečnostních opatřeních a podmínek proti únikům ropných produktů a jiných nebezpečných látek, žádný vliv na povrchovou a podzemní vodu.

Vliv na půdu je hodnocen jako minimální, záměr nebude ovlivňovat horninové prostředí ani přírodní zdroje.

Realizací záměru nebude změněn krajinný ráz potenciálně dotčeného krajinného prostoru.

Vzhledem k umístění záměru v průmyslové zóně (na části plochy stávající rozvodny VVN 110 kV) se předpokládá zcela minimální míra ovlivnění fauny, flóry a ekosystémů.

Záměr neovlivní lokality NATURA ani ptačí oblasti (viz vyjádření SZn. S-MHMP-0218754/2012/1/OOP/VI ze dne 19.3.2012).

Během provozu záměru se nepředpokládá přímé ovlivnění hmotného majetku ani kulturních památek nacházejících se soustředěně v intravilánu okolních obcí.

V závěru Oznámení se konstatuje, že vzhledem k provedeným hodnocením, zpracovaným odborným studiím a v závěrech uvedeným skutečnostem je možné záměr doporučit k realizaci za podmínek dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, uvedených v kapitole D.4 Oznámení.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 966620/2014 ze dne 15.7.2014),
- Středočeský kraj
(vyjádření č. j. 106222/2014 ze dne 14.7.2014),
- městská část Praha 18
(vyjádření MC 17320/2014 OKS ze dne 8.7.2014),
- městská část Praha-Březiněves
(vyjádření MCPBREZ/00335/2014/Mvi ze dne 19.6.2014),
- městská část Praha-Čakovice
(vyjádření č.j. 3047/2014 ÚMČPČ ze dne 7.7.2014),
- obec Hovorčovice
(vyjádření č.j. 1476/2014 Ú ze dne 15.7.2014),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. HSHMP 29953/2014 S.HK/K ze dne 3.7.2014),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1410785.001/14/PMM ze dne 3.7.2014),
- odbor bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření S-MHMP-903891/2014 ze dne 10.7.2014),
- odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření S-MHMP-903914/2014/Rad ze dne 25.6.2014),
- odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0858465/2014/1/OZP/VI ze dne 4.11.2014),
- odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje
(vyjádření č.j.-093197/2014/KUSK ze dne 21.7.2014),
- odbor životního prostředí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
(vyjádření č.j. 100/37439/2014/EIA ze dne 2.7.2014),

- Třeboradice Development, s.r.o.
(vyjádření ze dne 7.7.2014),
- Petra Čadová + 8 podpisů
(vyjádření ze dne 7.7.2014).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) souhlasí s předloženým záměrem.

Středočeský kraj souhlasí se záměrem a nepožaduje další posuzování dle zákona, protože se nejedná o další zvýšení ekologické zátěže.

Městská část Praha 18 v zápisu z 19. zasedání Rady MČ Praha 18 ze dne 2.7.2014 nepožaduje další posouzení dle zákona.

V důvodové zprávě je nejprve popsán záměr a dále je uvedena analýza vlivů na životní prostředí.

Hlavními zdroji hluku jsou spalovací turbína ve zvukově izolovaném kontejneru a kompresorová stanice tlakového vzduchu – výfuky turbíny budou opatřeny tlumiči hluku. Konstatuje se, že sledované hladiny hluku v denní a noční době nepřekročí hygienické limity. Provoz zdroje je plánován pouze v období špiček nebo totálního výpadku el. energie.

Rozptylová studie se zabývala zejména hodnotami emisí ze spalovací turbíny (škodliviny NO_x, CO a tuhé znečišťující látky). Vypočtené nejvyšší hodnoty znečištění posuzovaného zdroje nepřekročí limitní koncentrace pro žádnou z posuzovaných složek v žádném z uvažovaných referenčních bodů.

Ve studiích vlivů na zdraví z hlediska hluku a chemických látek je v závěrech studií uvedeno, že u sledovaných látek se jedná o zanedbatelné navýšení, která se na zdravotních rizicích projeví jen nepatrnými vzestupy, které jsou prakticky nehodnotitelné; předpokládané hlukové zatížení je pak hodnoceno jako nízké zdravotní riziko.

Analýza rizik je zaměřena na identifikaci zdrojů rizik a hodnocení přijatelnosti rizik plynoucích z možného ohrožení obyvatel žijících v okolí záměru. Hodnocením přijatelnosti v objektu energetického zdroje nebyly identifikovány žádné nepřijatelné zdroje rizika. Přesto je ale doporučeno provést před spuštěním provozu podrobnější analýzu rizik zaměřenou na ověření přiměřenosti bezpečnostních opatření a analýzu vlivu lidského činitele při stáčení autocisterny s bioethanolem.

Městská část Praha-Březiněves zaslala Usnesení městské části č. 8.12/12 ze dne 1.10.2012, v kterém vyjádřila nesouhlasné stanovisko.

Předložená dokumentace se dle názoru p. Korinta a Ing. Jisla nedá považovat za plnohodnotnou. Je požadováno zhotovení komplexnější a opravdu plnohodnotné dokumentace tak, aby EIA odpovídala složitosti a významu celého projektu.

Zdůrazňuje se, že jako konkrétní a nedostatečné body se jeví zejména:

- téma emisí a znečištění ovzduší,
- studie vlivu na zdraví (vliv hluku, chemické látky),
- riziko havárie – postrádají se plány ochrany obyvatel, systém varování apod.

Městská část Praha-Čakovice nejprve uvádí, že v Oznámení je MČ Praha-Čakovice uvedena jako dotčená obec. MČ Praha-Čakovice se domnívá, že takový významný záměr by měl tak významný investor předem projednat, případně prodiskutovat či vyvrátit obavy městské části. Městskou část ve věci tohoto záměru nikdo žádným způsobem v posledních letech nekontaktoval.

Městská část po prostudování Oznámení a konzultací se specialisty uplatňuje následující připomínky:

1. V Oznámení se uvádí, že záměr je koncipován jako zdroj studené zálohy pro případ blackoutu se schopností pracovat v režimu ostrovního provozu a zároveň se schopností startu ze tmy. V dalších kapitolách se však uvádí předpokládané využití provozu zdroje v rozsahu 360 hod./rok, přičemž plný fond pracovní doby je 8 760 hod./rok. Při tomto využití zdroje má městská část pochybnosti, zda definice zdroje jako studené zálohy odpovídá předpokládanému provoznímu vytížení a prezentace zdroje je poněkud zavádějící. Městská část má obavy, že záměr se bude provozovat jako další energetický zdroj než záchranný studený zdroj.
2. Nezahrnutí dieselagregátu do rozptylové studie nemá své opodstatnění. Zmiňovaná hranice 3000 provozních hod./rok se ve smyslu § 6 zákona č.201/2012 Sb. týká pouze upuštění od autorizovaného měření emisí na záložních zdrojích energie, avšak dieselagregáty jako takové, jsou v době provozu zařízení vyjmenovaným zdrojem znečištění (kód 1.2. spalování paliv v pístových spalovacích motorech) – výduchy těchto technologií jsou umístěny v poměrně malé výšce, hmotnostní toky znečišťujících látek jsou na vysoké úrovni a ve svém důsledku může pouze samostatným provozem dieselagregátu docházet k překročení hodinových imisních limitů pro NO₂ a SO₂ a denních imisních limitů pro PM₁₀ a SO₂. S provozem zdroje se počítá pouze při výpadku veřejné distribuční sítě, dle příslušných norem je však nutné zdroj podrobovat testovacím startům, stejně tak při vzniku události vedoucí k jeho spuštění může dojít k jeho provozu po delší dobu, které navíc v rozptylové

studii není žádným způsobem definováno (velikost nádrže paliva není nikde uvedena). Předložené Oznámení toto neřeší.

3. Nikde v Oznámení není uvedeno, že záchranný studený zdroj je podle nové legislativy vyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší, podle staré legislativy (zákon č. 86/2002 Sb.), se jedná o velký zdroj znečištění ovzduší. Toto je nepříjemně vyhlížející informace.
4. Pro modelování výpočtů akustické studie byly použity pouze stacionární zdroje. Náhradní palivo bioethanol a nafta bude dodáváno nákladní automobilovou dopravou. Pro povinné zkoušky diesela agregátu bude nutné zásobování (v rozptylové studii není definována velikost nádrže paliva). Není brána v úvahu přeprava po blízké železnici, popřípadě i výstavby nádražní stanici v blízkosti teplárny Třeboradice.
5. Rozptylová studie kvantifikuje doplňkové imisní koncentrace sledovaných znečišťujících látek (CO, NO_x, tuhé znečišťující látky, SO₂) při spalování primárního paliva, tedy zemního plynu. Zcela opomíjí spalování emisně patrně významnějšího paliva bioethanol/nafta. Nelze souhlasit s konstatací v Oznámení, že „Spalování těchto paliv je v porovnání se spalováním zemního plynu zanedbatelné a v konečném výsledku výpočtů se tedy neprojeví“. Při provozu zdroje na paliva bioethanol/nafta je jednoznačná vazba na krátkodobé imisní koncentrace, emisní vydatnost zdroje bude patrně jiná než při uvažovaném spalování zemního plynu.
6. Rovněž není řešeno, jakým způsobem bude v rámci vymezení případného znění povolení zdroje k provozu definován akceptovatelný poměr mezi spalováním zemního plynu a bioethanolu, tedy jakým způsobem bude zajištěno, že výhledově nebudou v rámci areálu instalovány 2 skladovací nádrže na bioethanol a zdroj nebude provozován v jednoznačně ekonomičtějším spalování bioethanolu namísto zemního plynu. Tato změna by se projevila i v hlukové studii – liniový zdroj.
7. V rozptylové studii městská část rovněž postrádá posouzení synergických vlivů. Nezohledňuje současný stav, zejména znečištění ovzduší nově vybudovanou Vysočanskou radiálou. Vychází totiž při posuzování zátěže ze starých dat, které ještě nový stav nezohledňují. Studie konstatuje zvýšenou zátěž lokality škodlivinou PM₁₀. Studie nepočítá s navrženou komunikací R 11 ani s dalšími možnými plánovanými záměry (betonárna). Městská část je přesvědčena, že další zvyšování zátěže obce je již neúnosné.
8. Městská část požaduje zpracování studie ekonomického vlivu na obec i širší okolí. Záměr sice jako ekonomické pozitivum vykázal nové pracovní příležitosti, neuvádí však, že v případě plánovaného provozu hrozí zásadní propad cen nemovitostí v celé lokalitě. Je možné, že to pak může iniciovat další posun již velmi zatíženého katastru obce od rekreační příměstské krajiny k degradované periferní zástavbě uprostřed ekologicky problematických a rizikových výrobních areálů a dopravní infrastruktury.
9. Městská část má rovněž výhrady k tomu, že pro záměr bude proveden zábor zemědělského půdního fondu do rozlohy 3 500 m², dle BPEJ náleží do 1. třídy ochrany.

Městská část je srozuměna s tím, že:

- Projekt je plně v souladu s cíli Územní energetické koncepce hl. m. Prahy, která byla zpracována v roce 2002 – 2004 na základě požadavku zákona o hospodaření s energií, jako základní dokument města v oblasti rozvoje zásobování města palivy a energií a vytváření podmínek pro zvyšování účinnosti při využití energie z klasických i obnovitelných zdrojů.
- Ale obyvatelé obce si zde založili nebo hodlají založit (viz územní plán obce) rodinné bydlení v kvalitě, jaká byla deklarována do nedávné doby. Každý nový záměr v blízkosti jejich trvalého bydlení na okraji velkého města vždy bude do určité míry negativně ovlivňovat faktory pohody. Na str. 7 Oznamení jsou definovány další záměry v této oblasti. A to jsou všechno prostory, kde obyvatelé obce musí ustupovat před pro ně cizími zájmy – bez možnosti jakékoliv kompenzace.

Městská část s předloženým záměrem vyslovuje nesouhlas. Jedná se o záměr, jehož typ a kapacita (vyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší) představuje další narušení životního prostředí v městské části. Umístění záměru o této kapacitě v blízkosti s již dalšími provozy zatížené obytné zóny je necitlivé a nevhodné.

Je požadováno, aby byl uvedený záměr dále podrobně posuzován podle zákona.

Obec Hovorčovice má k záměru po projednání v rámci veřejného jednání zastupitelstva obce dne 1.7.2014 následující požadavky:

1. Bude dodržen záměr umístění nového zařízení v rámci stávajících hranic areálu teplárny Třeboradice a budou dodrženy výškové parametry budovy pro uvažované zařízení.
2. Vzhledem k umístění zařízení v části areálu, který není směrem na obec Hovorčovice hlukově odstíněn, považuje obec za nezbytné zajistit odhlučnění areálu formou přírodní zeleně v k.ú. Třeboradice, případně k.ú. Březiněves.
3. Bude zajištěno posouzení vlivu na životní prostředí uvedeného záměru v souběhu a neoddělitelně s dalšími stavbami, které již v obci existují nebo mají být v jeho sousedství realizovány:
 - výstavba vysokorychlostní železniční tratě,
 - výstavba „V410 – smyčka do nové rozvodny PSE v k.ú. Čimice“,
 - problematika letiště Vodochody,
 - problematika koridorů letového provozu letiště Ruzyně,
 - problematika dostavby severní části Pražského okruhu s mimoúrovňovým křížením u obce Třeboradice (silnice III. třídy Třeboradice – Hovorčovice“ III/2438).

Uvedené komplexní posouzení není v záměru řešeno, pro obec Hovorčovice je však zásadním problémem.

Hygienická stanice hl. m. Prahy (dále jen HS HMP) uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází cca 600 m od provozu. Z rozptylové studie vyplývá, že vypočtené hodnoty imisních škodlivin (NO_2 , CO, SO_2 , PM_{10}) nepřekročí limitní koncentrace.

Akustická studie hodnotí hlukovou situaci v součtu s obslužnou dopravou a provozem navrhované betonárny Třeboradice. Výpočet byl proveden i k pozemkům určeným pro výstavbu obytných domů dle ÚPn. Hluk emitovaný vlastním provozem se pohybuje v rozpětí 27,4 – 45,6 $\text{dB}/\text{A}/_{\text{eqT}}$ v denní době a v rozmezí 22,2 – 39,9 $\text{dB}/\text{A}/_{\text{eqT}}$ v noční době. Rozdíl mezi stávající a budoucí hlukovou zátěží je nejvyšší v obci Hovorčovice, jedná se o nárůst 3,7 dB. Očekávané hladiny nepřekračují hygienické limity $L_{\text{Aeq,T}} 50/40$ dB. V lokalitě dominuje hluk z dopravy. Předpokládá se krátkodobý provoz záměru. Potenciálně se může cítit obtěžováno max. 3% obyvatel Třeboradic. Obtěžování je však otázkou komfortu, nikoliv zdravotním rizikem.

Součástí Oznámení je analýza rizik. Hodnocením nebyly identifikovány žádné nepřijatelné zdroje rizik.

V závěru vyjádření se konstatuje, že realizace záměru nepředstavuje významné zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na demolici stávajících objektů trafostanice a s tím související možnou kontaminaci ropnými látkami či jinými nebezpečnými látkami včetně PCB. Kvalifikovanou osobou musí být vypracován průzkum případného znečištění včetně analytických rozborů, na základě kterých bude stanoven případný rozsah znečištění podloží odstraňovaných staveb a podle nichž budou též následně vznikající odpady původcem zařazeny podle jejich skutečných vlastností. Další posuzování ČIŽP nepožaduje pouze za předpokladu, že bude oznamovatelem relevantně doloženo, že podloží pod odstraňovanými trafostanicemi je nekontaminované.

Z hlediska ochrany ovzduší nejsou zásadní připomínky.

Z hlediska ochrany vod není zásadních připomínek. ČIŽP však do závěru zjišťovacího řízení požaduje doplnit požadavek: Skladování závadných látek zabezpečit ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a podmínit vydání stavebního povolení vydáním souhlasu dle § 17 vodního zákona.

Odbor bezpečnosti a krizového řízení MHMP (dále jen BKR HMP) sděluje, že potřeba vytvoření výše uvedeného záložního zdroje el. energie vyplynula z vyhodnocení cvičení Blackout, které proběhlo dne 26.2.2014. Rada HMP v souvislosti s vyhodnocením cvičení Blackout schválila Usnesení RHMP č.1028 ze dne 20.5.2014. Součástí výše uvedeného usnesení je příloha důvodové zprávy č. 1b, kde Ing. Ivan Beneš, místopředseda Českého národního výboru pro omezování katastrof specifikuje požadavky na ostrovní provoz pro hl. m. Prahu.

V příloze důvodové zprávy mimo jiné uvádí nutnost zahájit jednání o vytvoření krizového ostrovního provozu pro hl.m.Prahu, tvořeného třemi zdroji el. energie, splňujících kritéria pro zařazení jako prvků kritické infrastruktury o celkovém výkonu cca 300 MW, a prostředky automatizace provozu krizových ostrovních provozů v transformovnách 110/22 kV. Těmito zdroji primárně zásobovat subjekty kritické infrastruktury dle stanovených priorit k zachování bazálních činností Prahy.

BKR HMP nemá k výše uvedenému záměru z hlediska své působnosti žádných připomínek.

Odbor památkové péče MHMP sděluje, že dotčené nemovitosti záměru leží mimo památkově chráněná území. Dále upozorňuje na povinnosti související s realizací záměru na území s archeologickými nálezy.

Odbor životního prostředí MHMP (dále jen OZP MHMP) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek. ZPF je dotčen, ale nejedná se o plochy, které by byly užívány k zemědělským účelům. V místě záměru dlouhodobě neodpovídá právní stav věci vedený v katastru nemovitostí s reálným stavem.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady není zásadních připomínek a upozorňuje se na povinnosti původce odpadů např.:

- vytvoření podmínek pro oddělené a bezpečné shromažďování jednotlivých druhů odpadů,
- vedení přesné evidenci o množství a druhu vzniklých odpadů,
- pokud sám původce odpady nemůže využít nebo odstranit, je povinen převést je do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 zákona o odpadech atd.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nejsou zásadní připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší je nejprve popsán záměr.

V rámci Oznámení byla předložena rozptylová studie č.103/2014 (zpracovatel společnost Detekta s.r.o.), která hodnotí imisní zatížení ovlivněného okolí provozem spalovací turbíny na zemní plyn (do výpočtu byl započten i provoz spalovací turbíny na bioethanol 12 hod./rok) pro znečišťující látky NO₂, CO, SO₂ a PM₁₀.

Výpočet imisní zátěže byl zpracován pro 1681 referenční bod (RB) pravidelné čtvercové sítě, pro další 4 RB mimo síť umístěné přímo na fasádách budov nejbližší občanské zástavby a pro dalších 6 RB umístěných v širším okolí.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2008 – 2012) v této lokalitě dosahují průměrné roční koncentrace NO₂ úrovně 21,5 μg/m³, průměrné roční koncentrace polévatého prachu frakce PM₁₀ úrovně 26,4 μg/m³ a průměrné roční koncentrace benzenu úrovně 1,4 μg/m³. U 24hodinových koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší hodnota na úrovni 46,4 μg/m³. Průměrná roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (dále jen B(a)P) za uvedených pět let vykazuje nadlimitní hodnotu na úrovni 1,14 ng/m³.

Pro charakterizaci emisní vydatnosti zdroje a vyhodnocení vlivu provozu zdroje byly v rozptylové studii použity jako vstupní údaje hodnoty emisních limitů pro danou kategorii zdroje. Výpočty byly provedeny s předpokladem provozu na zemní plyn v rozsahu 400 hod./rok a provozu na bioethanol v rozsahu 12 hod./rok.

Zařízení by mělo být provozováno v souladu s požadavky interního normativního aktu subjektu kritické infrastruktury pověřeného správou a provozem Krizového ostrovního provozu Praha. Tento normativní akt není v současné době zpracován, stejně jako nejsou známy požadavky dalších subjektů v rámci tohoto systému. Předpokládaný rozsah provozu je proto údajně silně naddimenzován a reálná doba provozu bude pravděpodobně výrazně kratší.

Turbína LM6000 PF nepoužívá k redukci oxidů dusíku nástřik vody ani aditiva. Má „suchou“ spalovací komoru konstruovanou se zřetelem na minimalizaci tvorby NO_x. Jedná se o řízený proces spalování, při němž nedochází ke vzniku zón s vysokými teplotami, ve kterých se oxidy dusíku převážně tvoří. Spalovací prostor je členěn na řadu menších samostatných spalovacích komor umístěných po obvodu tohoto prostoru. V těchto komorách je důkladně vyřešeno rozdělení spalovacího vzduchu na primární a sekundární část právě se zřetelem na eliminaci zón vysokých teplot.

V rámci rozptylové studie byly u nejbližší obytné zástavby zjištěny imisní příspěvky z provozu zdroje k průměrné roční koncentraci NO₂ v hodnotách do 0,014 μg/m³, příspěvky k průměrné roční koncentraci PM₁₀ v hodnotách do 0,01 μg/m³ a příspěvky k průměrné roční koncentraci PM_{2,5} v hodnotách do 0,001 μg/m³. Dále byly vyhodnoceny imisní příspěvky k maximální hodinové koncentraci NO₂ v hodnotách do 20,2 μg/m³ a příspěvky 24hodinových koncentrací PM₁₀ v hodnotách do 0,64 μg/m³.

Tyto výsledky ukazují vcelku nízký vliv navrhovaného zdroje na imisní situaci v jím ovlivněném okolí, přičemž je zřejmé, že u relevantních znečišťujících látek nebudou překračovány platné imisní limity.

Součástí Oznámení je dokument uvádějící hodnoty předpokládaných parametrů zařízení, které byly specifikovány potenciálním dodavatelem v rámci obchodní nabídky. Dle tohoto dokumentu je předpoklad, že emisní koncentrace NO_x může dosahovat hodnoty až 31 mg/m³ při referenčním obsahu kyslíku 15 % objemových. U tohoto údaje není uvedeno, zda se jedná o uzanční

koncentraci NO_x v přepočtu na NO₂, jako je to uvedeno u dalšího údaje o emisním hmotnostním toku, či pouze o prostou koncentraci NO_x. Nicméně i pokud by se jednalo o nepřepočítanou koncentraci, i po jejím přepočtení na NO₂ by neměl být stanovený emisní limit překročen.

K předloženému Oznámení orgán ochrany ovzduší konstatuje, že dokument o parametrech turbíny je u emisní části označen pouze jako odhad/předpoklad, přičemž není specifikováno co bylo podkladem pro tento odhad/předpoklad. Za optimální doklad o emisních parametrech zařízení by byly považovány výsledky z autorizovaného měření emisí na reálné referenční instalaci zařízení stejného typu. Pokud tento doklad nebude předložen, nadále to bude u takto unikátního dvoupalivového zařízení, které má údajně ve světě jen několik málo instalací, zdrojem nejistot a s tím spojených pochybností.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek. Vliv na hodnoty z hlediska ochrany krajinného rázu, faunu, flóru a ekosystémy je vyhodnocen dostatečně.

Z hlediska ochrany vod se uvádí, že z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem byla pozornost věnována podrobněji následujícím stavebním objektům (dále jen SO) a provozním souborům (dále jen PS):

SO 03 Stáčecí linka ethanolu – jedná se o opláštěnou čerpací stanici založenou na záchytné železobetonové jímce tvořené základovou deskou a navýšenými sokly. Ve dně desky je umístěna sběrná jímka napojená na podzemní havarijní jímku. Stáčecí stanoviště je zastřešené a je opatřeno záchytnou jímku napojenou potrubím na společnou havarijní jímku. Havarijní jímka pro stáčiště a čerpací stanici je umístěna vedle čerpací stanice a její kapacita je pro čerpací stanici 25 m³ a pro stáčiště 20 m³ navýšená o 0,5 m na požární pěnu.

SO 04 Nádrž na ethanol – dvouplášťová nádrž založená na samostatném betonovém bloku, jehož součástí je kontrolní jímka propojená potrubím s prohlubněmi v základové desce sloužícími k umístění kalníků. Zásoba ethanolu se předpokládá 220 m³.

SO 05 Vychlazovací jímka – železobetonová podzemní nádrž o objemu 10 m³.

SO 06 Neutralizační jímka - železobetonová podzemní nádrž o objemu 10 m³.

SO 13 Požární rozvody vody – zásobování řešeno ze stávajícího areálového rozvodu požární vody.

SO 14 Kanalizace splašková – novou přípojku bude EZT napojena na stávající areálovou splaškovou kanalizaci.

SO 15 Kanalizace dešťová – dešťové vody ze střech, uličních vpustí z komunikací a zpevněných ploch budou odvedeny novou přípojkou na stávající dešťovou kanalizaci, jejímž recipientem je levostranný bezejmenný přítok Třeboradického potoka.

SO 16 Vodovodní přípojka – novou přípojkou bude EZT napojena na stávající areálový vodovodní řad.

PS 01 Soustrojí spalovací turbíny vč. pomocných zařízení – v rámci soustrojí je i systém mazacího oleje, který tvoří dva samostatné okruhy: olejový systém plynové turbíny (9 m³) a olejový systém převodovky a generátoru (0,8 m³).

PS 05 Technologické rozvody silnoproudu – transformátory umístěné v krytých stáních v administrativní budově (SO 07), provozovány budou olejové transformátory označené T01 a T02, předpokládá se roční spotřeba cca 1 tuna transformátorového oleje.

PS 06 Transformátor pro vyvedení elektrického výkonu 110/11,5 kV – umístěn v samostatném objektu, spotřeba transformátoru T100 není v záměru specifikována.

PS 08 Kompresorová stanice – jedná se o dva paralelně zapojené vzduchové kompresory. Z provozu vznikají odpadní látky: kondenzát zbavený oleje, znečištěné aktivní uhlí, voda zachycená ve sběrné jímce.

PS 09 Dieselagregát (dále jen DA) – DA bude instalován v prostoru strojovny, zvolen je kapotovaný typ, součástí soustrojí je i provozní nádrž. Roční spotřeba se předpokládá 1800 l. Objem provozní nádrže není v záměru specifikován (v příložené analýze rizik uvedeno 200 l). Doplnění motorové nafty bude zajištěno autocisternou.

PS 12 Chemická úprava vody – umístěna v administrativní budově (SO 07). Podrobnosti nejsou v záměru specifikovány. Odpadní vody z výroby demineralizované vody budou zachycovány v neutralizační jímce (SO 06) a cca 1x ročně vyváženy k likvidaci.

V rámci provozu EZT budou vznikat nebezpečné odpady spojené s údržbou a provozem zařízení.

Upozornění – doporučení:

- 1) V dalším stupni projednání záměru musí být specifikováno zajištění míst určených pro shromažďování nebezpečných odpadů vznikajících v rámci provozu EZT proti úniku mimo určenou plochu.
- 2) Protokol o nezařazení zařízení do skupiny A nebo B dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami, se zasílá krajskému úřadu, na území hlavního města Prahy je to konkrétně Odbor bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy (v záměru chybně uvedeno OOP MHMP na str. 53).
- 3) Pro zacházení se závadnými látkami v uceleném provozním území EZT musí být v souladu s ust. § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona zpracován plán opatření pro případ havárie (dále jen havarijní plán), který musí být před jeho předložením ke schválení projednán se správcem drobného vodního toku Třeboradický potok.
- 4) V souladu s ust. § 3 vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu má uživatel závadných látek povinnost vybudovat kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek. Návrh kontrolního systému musí být součástí havarijního plánu. Jedná se zejména o signalizaci poklesu tlaku v meziplášti nádrže na bioethanol, signalizaci maximální hladiny v nádrži na bioethanol a v havarijní jínce, čidlo přítomnosti kapaliny v záchytných jímkách apod. Je možné zvolit kombinaci funkcí kontrolního systému uvedených v ust. § 3 odst. 2 vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu.
- 5) Při konkrétním návrhu záchytných, sběrných a havarijních jímek a dalších stavebních objektů, ve kterých bude zacházeno se závadnými látkami, je nutné specifikovat preventivní opatření (ust. § 39 odst. 4 vodního zákona), která zabrání vniknutí závadných látek do stavebních konstrukcí a následně do půdních vrstev, např. nátěry odolné ropným látkám, izolační folie, technologie XYPEX apod.

Vodoprávní úřad v závěru vyjádření konstatuje, že po zhodnocení předloženého záměru nejsou z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem k Oznámení podstatné připomínky a není požadováno pokračovat v dalších stupních procesu EIA.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje sděluje, že v Oznámení byla řešena otázka hlukové zátěže i imisní situace jak při výstavbě, tak při provozu zdroje. Byly navrženy některé konkrétní podmínky, např. i výsadba pásu izolační zeleně, která se dle zpracovatele může změnit na terénní ochranný val – východním směrem. Bylo by vhodné stejnou podmínku ochranného valu nebo pásu vzrostlé zeleně realizovat i směrem na sever s ohledem na zástavbu obce Hovorčovice, která je cca 900 m od záměru.

V Oznámení je nově stanoven počet provozních hodin a je dokladováno, že vlivem provozu záměru dojde jen k minimálnímu navýšení stávajících hodnot znečištění ovzduší. Realizací záměru by nemělo dojít k překročení limitních koncentrací imisních limitů.

Dále je upozorněno na povinnosti při nakládání s odpady při výstavbě i provozu zařízení a povinnosti z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami. Upozorňuje se na skutečnost, že jestliže dojde v objektu/zařízení ke skladování vybraných nebezpečných látek dle přílohy č. 1 cit. zákona v množství přesahujícím 2% množství nebezpečné látky uvedené v příloze č. 1 v části 1 sloupci 1 tabulky I nebo II, má uživatel objektu povinnost zpracovat a doručit podle § 4 odst. 1 zákona krajskému úřadu protokolární záznam o nezařazení objektu/zařízení.

Odbor životního prostředí Městského úřadu Brandýs nad Labem z hlediska ochrany vod upozorňuje:

- 1) Napojení na stávající síť bude předem projednáno s jejich vlastníkem a provozovatelem, splaškové vody musí splňovat požadavky platného kanalizačního řádu. U provozovatele vodovodní sítě je nutné předem si opatřit dostatečný bilanční příslib dodávky vody z veřejného vodovodu.
- 2) Povolení jednotlivých přípojek je v kompetenci místně příslušného stavebního úřadu.
- 3) Při skladování a manipulaci s látkami škodlivými vodám, je uživatel povinen postupovat dle § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.
- 4) Z objektu nesmí být vypouštěny žádné technologické vody.
- 5) Zasakovány mohou být pouze neznečištěné vody dešťové, musí být prověřena dostatečná vsakovací schopnost horninového prostředí. Případné zaústění dešťových do Třeboradického potoka (a následně do potoka Mratínského) je nutno konzultovat se správcem vodního toku (Povodí Labe, státní podnik). Nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů daného území. Bez předchozího čištění mohou být do vodního toku odvedeny pouze neznečištěné vody dešťové.
- 6) Nesmí dojít k ohrožení jakosti povrchových ani podzemních vod.

Není požadováno další hodnocení dle zákona.

Třeboradice Development, s.r.o. a veřejnost vyslovují zásadní nesouhlas se záměrem. Jde o záměr, jehož typ a kapacita představuje další narušení životního prostředí v naší městské části. Umístění záměru o této kapacitě v blízkosti již dalšími provozy zatížené obytné zóny je naprosto necitlivé a nevhodné.

Posuzování záměru na MHMP za situace, kdy jde o stavbu celoměstského významu tohoto typu, vzbuzuje určité pochybnosti mezi občany z hlediska zajištění nezávislosti vedení procesu.

Navrhuje se, aby byl záměr předán a proces posuzování nadále zajišťován Ministerstvem životního prostředí ČR jako příslušným úřadem.

Kategoricky se požaduje celé posouzení tohoto záměru, Oznámení včetně studií nedává dostatečné informace, respektive obsahuje rozpory a některé informace zde chybí.

Žádá se, aby v zpracované dokumentaci EIA byly, kromě uplatnění možných dalších námitek, posouzeny a zohledněny zejména následující argumenty:

- Doba provozu zařízení je nejasná. Existuje obava, aby záměr nemohl být po realizaci využíván nejen v případě havárií, ale trvale nebo ve špičkách. Požaduje se vyhodnotit kapacitu záměru na základě kapacit jednotlivých zařízení v trvalém provozu, především maximální kapacity režimu spalování bioethanolu (podle odhadů jsou dopady této maximální teoreticky možné kapacity několikanásobně větší než deklarované maximální dopady navrženého záměru). Tuto maximální teoretickou kapacitu je nutno brát jako možnou kapacitu zařízení a z této kapacity je nutné vycházet v rozptylové studii a dalších navazujících studiích (hluková studie, hodnocení zdravotních rizik).

Kvalita Oznámení je dosti dobrá, obsahuje ale nejasnosti a rozporuplné výroky (např. klíčová informace ohledně režimu využití).

Požaduje se zásadní přepracování a dodání kvalitních a úplných údajů v dokumentaci EIA.

- Hluková studie neudává vůbec informace o zpracování výpočtového programu a tím není umožněno posouzení relevantnosti výpočtů. Pisatelé vyjádření se domnívají, že se jedná o metodicky zastaralou a neaktuální verzi Hluk+. Studie neuvádí ani přesnosti výpočtů a neumožňuje posoudit, nakolik předkládané výpočty zajišťují splnění příslušných hygienických limitů. Podle názoru pisatele vyjádření budou v současné době u nově budované obytné zástavby (body 32,33,34) limity pro hluk překročeny (hluk z provozovny 50/40 dB (A) noc/den). Rozhodně nelze prokázat výpočtem jejich pravděpodobné plnění. Je požadováno zásadní přepracování studie, která musí odpovídat svou kvalitou rozsahu záměru, musí být zpracována metodicky správně na aktuálním výpočtovém programu autorizovanou osobou, musí obsahovat autorizované měření hluku se zřetelem k nově budované obytné zástavbě (body 32, 33, studií nijak nehodnocená nová obytná zástavba v prostoru Jirsákova – Tryskovická – Marie Podvalové). Studie by měla prokázat plnění příslušných hygienických limitů v případě realizace záměru spolu s dalšími v současné době plánovanými stavbami (betonárna, komunikace R11 Březiněves – Satalice). Je požadováno přiložení primárních dat pro možnou kontrolu zpracování.
- Rozptylová studie nezohledňuje současný stav, zejména znečištění ovzduší nově vybudovanou Vysočanskou radiálou. Vychází totiž při posuzování stávající zátěže ze

starých dat, které ještě nový stav nezohledňují. Studie konstatuje zvýšenou zátěž lokality prachovými částicemi. Studie nepočítá s navrženou komunikací R11.

- Dále se požaduje zpracování ekonomického vlivu na obec a širší okolí. Záměr si jako pozitivum vykázal nové pracovní příležitosti, neuvádí však, že v případě plánovaného provozu hrozí zásadní propad cen nemovitostí v celé lokalitě. Je možné, že to pak může iniciovat další posun již velmi zatíženého katastru obce od rekreační příměstské krajiny k degradované periferní zástavbě uprostřed ekologicky problematických a rizikových výrobních areálů a dopravní infrastruktury. Umístění záměru je vnímáno jako další výrazný krok k postupující likvidaci obce jako dobré adresy pro rezidenční výstavbu.
- S ohledem na výše uvedené je záměr v zásadním rozporu s ideou nového Metropolitního plánu. Ačkoli na sebe každá část města nutně bere určitou zátěž, již prokazuje službu částem ostatním, je proti zásadám trvale udržitelného rozvoje, z nichž Metropolitní plán vychází, nově vytvářet kumulace této zátěže v obcích a rekreačních oblastech. Území obce je již silně zasaženo provozem teplárny, okolní dopravou na D8, místní dopravou, plánovaným Pražským okruhem (R11) a dalšími možnými plánovanými záměry (betonárna). Další zvyšování zátěže obce je již neúnosné.

V závěru vyjádření se konstatuje, že předložené Oznámení je považováno za nedostatečné a požaduje se, aby byl záměr podrobně posuzován dle zákona.

Příslušný úřad prostudoval Oznámení a obdržel vyjádření k Oznámení. Lze konstatovat, že k Oznámení záměru se vyjádřily dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost.

Vyjádření některých dotčených územních samosprávných celků (HMP, Středočeský kraj, Městská část Praha 18) byla souhlasná, bez požadavku na další posuzování dle zákona, případně s připomínkami pro další projektovou přípravu stavby (např. podrobnější analýza rizik). V dalších vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků (MČ Praha-Čakovice, obec Hovorčovice) jsou uvedeny připomínky a požadavky k předloženému Oznámení (předpokládané využití zdroje, připomínky k akustické a rozptylové studii, komplexní posouzení vlivů záměru). MČ Praha-Čakovice vyslovuje nesouhlas se záměrem.

Městská část Praha-Březiněves nezaslala vyjádření k předloženému Oznámení, ale zaslala usnesení městské části z roku 2012, které se vztahovalo k Oznámení záměru „Energetický zdroj Třeboradice – zdroj pro předcházení nebezpečí blackoutu v hlavním městě Praze“, které bylo

projednáváno v r. 2012 a na žádost oznamovatele byl ukončen proces posuzování v roce 2012 (viz Informační systém EIA – záměr PHA822).

Ve vyjádřeních dotčených správních úřadů nebyl uplatněn požadavek na další posuzování dle zákona, ale povětšinou byly uplatněny upozornění a požadavky pro další projektovou přípravu stavby (povinnosti původce odpadů, případná kontaminace pod stávající rozvodnou, nakládání se závadnými látkami z hlediska ochrany vod, prevence havárií dle zákona č. 59/2006 Sb., výsadba ochranného valu zeleně jako protihluková ochrana obce Hovorčovice).

Ve vyjádření veřejnosti je uplatněn zásadní nesouhlas se záměrem a požadavek dalšího posouzení dle zákona. Jsou uvedeny argumenty k nejasnosti doby provozu zařízení, k rozptylové a hlukové studii, k ekonomickému vlivu záměru na obec a širší okolí, k rozporu s ideou Metropolitního plánu (zásady trvale udržitelného rozvoje), ke kumulativním vlivům záměru.

Príslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržených, upřesňujících informací od oznamovatele a zpracovatele Oznámení a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Príslušný úřad nejprve uvádí komentář k těm vyjádřením, kde byly uplatněny připomínky k záměru a k posouzení vlivů záměru na životní prostředí:

K vyjádření MČ Praha-Čakovice

K pochybnosti provozu zdroje jako studené zálohy pro případ blackoutu je v Oznámení uvedeno, že cílem záměru je realizace energetického zdroje, který má být studenou zálohou pro případ blackoutu nebo při jiném rozsáhlém výpadku elektroenergetické přenosové sítě na území hl. m. Prahy, se schopností pracovat v režimu ostrovního provozu a zároveň se schopností startu ze tmy. Základním předpokladem projektu je použití technologie kategorie BAT (the Best Available Technology) - nejlepší dostupná technologie z hlediska technického a ekonomického. Takové technologie se vyznačují minimálními negativními dopady na životní prostředí v dané lokalitě. Zařízení bude provozováno jako nekomerční energetický zdroj pro potřeby krizového řízení, který je po smluvenou dobu (nepřetržitě celoročně, s výjimkou doby nezbytně nutné pro provedení plánovaných servisních prací) ve studené záloze. Kromě toho bude zařízení provozováno pro zajištění a přezkoumání bezchybného stavu energetického zařízení a jeho pohotovosti ke splnění základních požadavků na funkci energetického zdroje podle k tomu účelu zpracovaného interního normativního aktu orgánů krizového řízení. Vzhledem k tomu, že není zpracován uvedený dokument (není rozhodnuto, zda se bude jednat o krizové opatření hl. m. Prahy či společné opatření Ministerstva vnitra a hl. m. Prahy), a nejsou známé možné požadavky na provoz dalších zainteresovaných subjektů, je v odborných studiích, které jsou součástí Oznámení záměru, z opatrnosti počítáno s hodnotou provozu až 400 hod./rok, i když lze

předpokládat, že tato doba provozu je naddimenzovaná a skutečná doba bude značně kratší. Dle údajů oznamovatele provoz zařízení nepřesáhne 120 hod./rok.

Příslušný úřad konstatuje, že v Oznámení záměru jsou zhodnoceny vlivy záměru EZT při provozu zařízení 400 hod./rok, který má být studenou zálohou pro případ blackoutu nebo při jiném rozsáhlém výpadku elektroenergetické přenosové sítě na území hl. m. Prahy, se schopností pracovat v režimu ostrovního provozu a zároveň se schopností startu ze tmy. Pokud by došlo ke změnám záměru (např. změna způsobu užívání zvýšením počtu provozních hodin nad 400 hod./rok, změna řízení provozu) jedná se o změny ve smyslu § 4 odst. 1 písmeno d) zákona. Tyto změny by byly posuzovány příslušným úřadem a pokud by byly shledány významnými, pak by záměr energetického zdroje byl posuzován nově a neplatily by závěry tohoto zjišťovacího řízení. Připomíná se, že potřeba vytvoření výše uvedeného záložního zdroje el. energie vyplynula z vyhodnocení cvičení Blackout, které proběhlo dne 26.2.2014. Rada HMP v souvislosti s vyhodnocením cvičení Blackout schválila Usnesení RHMP č.1028 ze dne 20.5.2014. Součástí výše uvedeného usnesení je příloha důvodové zprávy č. 1b, kde Ing. Ivan Beneš, místopředseda Českého národního výboru pro omezování katastrof specifikuje požadavky na ostrovní provoz pro hl. m. Prahu. V příloze důvodové zprávy mimo jiné uvádí nutnost zahájit jednání o vytvoření krizového ostrovního provozu pro hl.m.Prahu, tvořeného třemi zdroji el. energie, splňujících kritéria pro zařazení jako prvků kritické infrastruktury o celkovém výkonu cca 300 MW, a prostředky automatizace provozu krizových ostrovních provozů v transformovnách 110/22 kV. Těmito zdroji primárně zásobovat subjekty kritické infrastruktury dle stanovených priorit k zachování bazálních činností Prahy.

K námitce nezahrnutí dieselařegátu do rozptylové studie lze uvést, že provoz dieselařegátu s náhradním palivem naftou je specifikován na str. 32 – 33 Oznámení. Provoz zařízení včetně testů zařízení znamená maximální zátěž 300 minut/rok, což lze kvantifikovat jako zanedbatelné ovlivnění.

Zpracovatel rozptylové studie výše uvedenou dobu provozu zařízení považoval za statisticky nevýznamnou.

Objem nádrže (200 l) je dimenzován cca na 33 minut provozu, to znamená, že ročně bude nádrž na palivo dieselařegátu doplňována cca 9 – 10 x. Závoz bude probíhat malými dodávkami. Rovněž orgán ochrany ovzduší dobu provozu dieselařegátu včetně testovacích zkoušek považoval za nepodstatnou pro celkové hodnocení vlivů záměru. Dle názoru orgánu ochrany ovzduší OZP MHMP zpracování rozptylové studie pro tento typ zdroje je značně diskutabilní především z důvodu časově nepravidelného průběhu provozu zdroje, což významným způsobem negativně ovlivňuje vypovídací hodnoty modelových výpočtů.

I přes výše uvedené příslušný úřad do závěru zjišťovacího řízení zařadil podmínku neprovádění testovacích zkoušek při zhoršených rozptylových podmínkách v území (viz podmínka č.9)

K absenci údaje ohledně záchranného studeného zdroje jako vyjmenovaného zdroje znečištění podle platné legislativy se konstatuje, že absence této informace nemá vliv na emisní ani imisní vydatnost zdroje, tedy na významnost vlivu z hlediska ochrany ovzduší. Při další projektové přípravě bude nutné zpracovat podklady pro získání povolení provozu stacionárního spalovacího zdroje dle § 11 odst. 2 písmeno d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Tato podmínka je začleněna jako podmínka tohoto závěru zjišťovacího řízení (viz podmínka č.4).

Navíc z charakteru zdroje plyne, že bude provozován pouze v krizové situaci – za dlouhodobého výpadku dodávek elektřiny z přenosové soustavy do distribuční soustavy v hl.m.Praze. V takovém případě lze důvodně předpokládat, že mnohé ze zdrojů znečištění ovzduší závislé na dodávce elektřiny nebudou v provozu. V rozptylové studii bylo ovšem zhodnocena situace provozu všech zdrojů znečištění ovzduší v dané lokalitě. To znamená, jak stávající zatížení území, tak příslušné přírůstky záměru, které byly zhodnoceny jako nevýznamné. Ani v součtu s pozadím nedochází k překročení limitních koncentrací jednotlivých znečišťujících látek v ovzduší.

Ve smyslu odst. 7 § 54 energetického zákona (tj. zák.č. 458/2000 Sb.) „za stavu nouze a při předcházení stavu nouze s výjimkou stavu podle odstavce 1 písm. d) tj. smogové situace za zvláštních předpisů, mohou být provozovatelem soustavy využity pro výrobu elektřiny i výrobní elektřiny, které nesplňují limity podle zákona upravujícího oblast ochrany ovzduší, tj. zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“ Tato konstatace zákona nebyla ale při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví u daného záměru zohledňována.

K připomínce, že v akustické ani v rozptylové studii není uvedena automobilová doprava nafty a bioethanolu a že není brána v úvahu doprava po železnici se sděluje, že objem nádrže dieselaagregátu (200 l) je dimenzován na dobu provozu cca 33 minut. Při provozní době dieselaagregátu 300 minut/rok, je nutné nádrž 9 – 10 x doplnit. Závoz bude probíhat malými dodávkami.

Pokud se jedná o dopravu bioethanolu, lze konstatovat, že bioethanol bude používán pouze při startu turbíny a v případě, že proti předpokladům budou přerušeny zároveň s elektřinou i dodávky zemního plynu. Z výsledků Cvičení blackout 2014 však vyplývá, že by při výpadku dodávek elektřiny nemělo dojít k přerušení dodávek plynu na úrovni vysokotlak. V rámci provozu zařízení do 120 hod./rok se předpokládá provoz na bioethanol 12 hodin ročně (tedy poměr zemní plyn : bioethanol 10:1), což znamená jednu obměnu nádrže na bioethanol ročně, tedy 6 jízd autocisteren ročně.

Četnost automobilové dopravy lze tedy z hlediska vlivů záměru na životní prostředí hodnotit jako nevýznamnou.

Toto množství není ani reálné dopravovat po železnici.

K nesouhlasu s konstatací Oznámení ohledně zanedbatelného vlivu při spalování bioethanolu a nafty oproti spalování zemního plynu lze připomenout, že provoz dieselaagregátu (včetně testovacích zkoušek) znamená zátěž maximálně 300 minut za rok, což lze kvantifikovat jako zcela nevýznamné a zanedbatelné ovlivnění.

Pokud se jedná o spalování bioethanolu, je zřejmé, že již z jeho pojetí jako náhradního paliva plyne, že bude především používán zemní plyn. Z výsledků Cvičení blackout 2014 vyplývá, že by při výpadku dodávek elektřiny nemělo dojít k přerušení dodávek plynu na úrovni vysokotlak. Bioethanol bude použit pouze při startu turbíny a v případě, že proti předpokladům budou přerušeny zároveň s elektřinou i dodávky plynu. Jak výše uvedeno, poměr spalování zemní plyn : bioethanol je stanoven 10 : 1.

Spalování bioethanolu bylo do rozptylové studie zahrnuto (viz str. 9 rozptylové studie). Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP ani orgán ochrany veřejného zdraví neměl k zhodnocení vlivů ze spalování náhradních paliv připomínky. Příslušný úřad se s jejich přístupem ztotožňuje.

K vymezení poměru základního a náhradního paliva v povolení zdroje k provozu či případné změně tohoto poměru lze sdělit, že pokud by v podkladech pro povolení zdroje k provozu byl uveden jiný poměr mezi spalováním zemního plynu a bioethanolu, jednalo by se o změnu záměru a její významnost by musela být posuzována (viz výše).

K absenci hodnocení synergických vlivů v rozptylové studii (Vysočanská radiála, navržená komunikace R 11, betonárna Třeboradice) lze uvést, že rozptylová studie byla zpracována standardním způsobem pro potřeby procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Rozptylovou studii zpracovala autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Pro výpočet rozptylu emisí škodlivin byla použita metodika výpočtu SYMOS 97 – verze 2006. Metodika umožňuje výpočty znečišťování z bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťování ovzduší, a to i pod inverzní vrstvou.

Imisní vlivy posuzovaného zařízení jsou dány jednak emisními parametry, jednak situováním v daném území.

Jako emisní parametry byly do výpočtů rozptylové studie použity hodnoty emisních limitů dle přílohy č. 2, části I, tabulky č. 2 vyhl. č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona, které budou platné pro posuzovaný zdroj. Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 600 m východně od projektovaného zařízení. Zdroj je umístěn v areálu teplárny, v těsném okolí zdroje se nachází železnice, pole a pozemní komunikace.

S ohledem na charakter lokality a účel studie byly zvoleny referenční výpočtové body pokrývající dané území v rozsahu 2 x 2 km. Výpočet imisní zátěže byl zpracován pro 1681 referenční bod (RB) pravidelné čtvercové sítě, pro další 4 RB umístěné přímo na fasádách budov nejbližší občanské zástavby a pro dalších 6 RB umístěných v širším okolí (občanská zástavba v okolních sídlech ve vzdálenosti 0,93 – 1,9 km od zdroje). Rovněž byly vypočteny imisní koncentrace v zatím neobydlené zóně na hranicích obytného území dle ÚPn.

Hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě bylo provedeno v souladu s přílohou č. 13 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona dle map ČHMÚ, znázorňujících klouzavé průměry koncentrací znečišťujících látek za předcházejících 5 kalendářních let. V době zpracování rozptylové studie bylo k dispozici období r. 2008 – 2012.

Z rozptylové studie vyplývá, že vypočtené hodnoty dlouhodobých i krátkodobých maxim imisního příspěvku posuzovaného zdroje znečišťování ovzduší v místech stávající, případně plánované obytné zástavby nepřekročí limitní koncentrace pro žádnou z posuzovaných škodlivin v žádném z uvažovaných referenčních bodů.

Podíl navrhovaných zdrojů záměru na znečištění ovzduší bude u průměrných ročních koncentrací NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} menší než 1% imisního limitu, u průměrných denních koncentrací SO₂ do 4% imisního limitu.

Reálný příspěvek zdroje k zatížení okolí imisemi SO₂ bude dle zpracovatele rozptylové studie ve skutečnosti menší, protože sloučeniny síry nejsou obsaženy v reálném provozu v palivech (zemní plyn z distribuční sítě a bioethanol) předpokládány ve významné míře (výpočet proveden na hodnoty emisních limitů – viz výše).

Příspěvek posuzovaných škodlivin záměru je vzhledem k povaze lokality a její imisní zátěži únosný a významně neovlivní imisní zátěž území. Ani po realizaci záměru nebude docházet k překračování imisních limitů v oblastech rozhodných pro ochranu zdraví obyvatel.

Předpoklad zanedbatelného vlivu spalovací turbíny na imisní zátěž PM₁₀ je dán principem spalování a spalovaným palivem. Při spalování zemního plynu emise PM₁₀ prakticky nevznikají.

Z plánovaných investic byla do výpočtu rozptylových studie zahrnuta Betonárna Třeboradice. Nejvyšší koncentrace způsobená provozem energetického zdroje byla připočtena k příspěvku plánovaného záměru betonárny Třeboradice. Při kumulaci těchto záměrů by mohlo dojít k překročení imisního limitu pro krátkodobé koncentrace PM₁₀. Vypočtená hodnota maximální krátkodobé koncentrace imisního příspěvku PM₁₀ činí 0,45 µg/m³. Mez detekce měření imisí na stanicích imisního monitoringu, se kterými se tato hodnota porovnává, je dle údajů ČHMÚ u koncentrací PM₁₀ 2µg/m³. Tuto hodnotu tedy nelze objektivními metodami odlišit od běžné pozadové imisní koncentrace PM₁₀ v lokalitě.

Pro úplnost se dodává, že záměr realizace betonárny Třeboradice je v rozporu s funkčním využitím území dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn).

Záměr Betonárna Třeboradice byl projednáván v procesu EIA. V září 2011 byl příslušným úřadem vydán závěr zjišťovacího řízení, ve kterém bylo požadováno zpracování dokumentace vlivů záměru dle přílohy č. 4 zákona. Tato dokumentace nebyla příslušnému úřadu předložena, naopak v lednu 2014 byla doručena žádost oznamovatele o ukončení procesu EIA. V této žádosti oznamovatel sdělil, že příprava záměru byla zastavena.

Plánovanou komunikaci R 11 nelze do výpočtů rozptylové studie zahrnout.

Dle dokumentů Ředitelství silnic a dálnic (dále jen ŘSD) projednávání dokumentace EIA tohoto záměru je Ministerstvem životního prostředí pozastaveno až do rozhodnutí o definitivním umístění trasy (vydání pravomocného rozhodnutí o umístění stavby) staveb 518 a 519 (Ruzyně – Březiněves).

Dle údajů ŘSD byla na stavbu zpracována teprve technická studie, resp. koncept studie, trasa není definitivně stabilizována. Z tohoto důvodu nemohl být proveden model provozu a tedy ani model rozptylových výpočtů, dostupné podklady jsou nedostačující a byly by zavádějící.

Vysočanská radiála je umístěna cca 5,5 km od záměru. Emise z této komunikace mohou ovlivnit imisní charakteristiku maximálně desítky až stovky metrů od této komunikace. Vlivy záměru do této vzdálenosti nedosahují.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP ani orgán ochrany veřejného zdraví neměl k hodnocení vlivů na ovzduší a veřejné zdraví připomínky.

Příslušný úřad konstatuje, že hodnocení vlivů na ovzduší je provedeno v dostatečném rozsahu.

K požadavku zpracování studie ekonomického vlivu na obec i širší okolí se dodává, že podle Oznámení jsou ekonomicky-sociální vlivy pozitivní. Je to odůvodněno tím, že zabezpečení bazálních dodávek elektrické energie v případě jejich výpadku z přenosové soustavy je významný pozitivní vliv pro obyvatelstvo hl. m. Prahy.

Ze závěru studie „Posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví“ (viz příloha č. 8 Oznámení) vyplývá, že potenciálně obtěžování se mohou cítit nejvíce obyvatelé Třeboradic, a to v zástavbě situované nejbližší zdroj. Jedná se o 3% z celkového počtu osob. V ostatních obcích (Čakovice, Dáblice, Březiněves, Hovorčovice) se může procento obtěžovaných pohybovat kolem 1 až 1,6 %, což lze vyhodnotit jako velmi nízkou míru obtěžování. Podle posledních odborných závěrů se mezinárodní zdravotnická organizace WHO přiklání k názoru, že obtěžování je spíše otázkou komfortu nežli zdravotním ukazatelem. Vliv realizace záměru je vyhodnocen z hlediska expozice hluku, tj. z hlediska subjektivního, pravděpodobného obtěžování, jako nízké zdravotní riziko. S touto informací z Oznámení se ztotožnil orgán ochrany veřejného zdraví.

Součástí Oznámení je i „Analýza rizik objektu Energetický zdroj Třeboradice“ (viz Příloha č. 7 Oznámení).

Tato analýza je zaměřena na identifikaci zdrojů rizik a hodnocení přijatelnosti rizik plynoucích z možného ohrožení obyvatel žijících v okolí energetického zdroje. Ze závěru analýzy vyplývá,

že nebyly identifikovány žádné nepřijatelné zdroje rizika. Bylo doporučeno před spuštěním provozu provést podrobnější analýzu rizik, která bude zaměřena na ověření přiměřenosti bezpečnostních opatření a analýzu vlivu lidského činitele při stáčení autocisterny s bioethanolem. Tato podmínka je zařazena v tomto závěru zjišťovacího řízení (viz podmínka č.7).

K nepřípustnosti záboru ZPF v rozloze 3 500 m² lze konstatovat, že v Oznámení (str. 36 – 37) je uvedeno, že byl dne 29.10.2012 vydán OŽP MHMP souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu č.j. S-MHMP-1139357/2012/OZP/VII-290/Pf, který se týká následujících parcel v kat. území Třeboradice dotčených záměrem: parc. č. 439/111, 439/112, 439/113, 439/114, 439/115, 439/119, 439/120, 439/121 a 439/171. Souhlas byl vydán v souvislosti s rekonstrukcí stávající trafostanice, která se na uvedených pozemcích nyní nachází, aniž by došlo v minulých letech v rámci katastru nemovitostí k vyjmutí příslušných parcel ze ZPF. Uvedené pozemky mohou být po jejich uvolnění rekonstrukcí rozvodny použity pro realizaci záměru. Další zábor ZPF není možný, a to i z toho důvodu, že se záměr nebude realizovat jinde, než ve stávajícím areálu Výtopny Třeboradice.

K vyjádření obce Hovorčovice

Požadavek dodržení umístění záměru v rámci stávajících hranic areálu teplárny Třeboradice a dodržení výškových parametrů budovy pro uvažované zařízení bude splněn. Záměr je situován a projektován výhradně na pozemcích umístěných v areálu Výtopny Třeboradice. Výškové parametry nových objektů nepřevyší stávající budovy a jiné objekty této průmyslové zóny.

Požadavek na zajištění odhlučnění směrem k obci Hovorčovice formou přírodní zeleně je oznamovatelem akceptován a požadavek bude zohledněn při další projektové přípravě stavby. Investor se přiklání k realizaci protihlukových stěn ve směru na obce Hovorčovice, Bořanovice a MČ Praha-Březiněves. Tento požadavek je uveden jako podmínka v tomto závěru zjišťovacího řízení (podmínka č.1 - 2).

K požadavku zajištění komplexního posouzení vlivu na životní prostředí v souběhu s:

- a) výstavbou vysokorychlostní železniční tratě,*
- b) výstavbou V410 smyčky do nové rozvodny ČEPS v k.ú. Čimice, obec Praha,*
- c) provozem letiště Vodochody,*
- d) problematikou koridorů letového provozu letiště Ruzyně,*
- e) problematikou dostavby severní části pražského okruhu s mimoúrovňovým křížením u obce Třeboradice (silnice III. tř. Třeboradice – Hovorčovice III/2438)*

lze nejprve konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru nejsou takového charakteru, aby ovlivnily výše uvedené záměry. Při posuzování vlivů záměrů na životní prostředí se vždy

posoudí stávající stav, příp. výhledový stav lokality bez i s realizací záměru a posoudí se významnost příspěvku záměru a celková ekologická únosnost území. Rozsah posuzovaného území se stanovuje v rozsahu vlivu daného záměru. Jako nejvýznamnější vlivy záměru lze v tomto konkrétním případě označit vlivy na ovzduší a hluk. Přírůstek záměru z hlediska imisní zátěže je nevýznamný a významně nezmění úroveň imisní zátěže lokality, ve které je zahrnuta i obec Hovorčovice. Z hlediska akustické situace byl v obci Hovorčovice vypočten významnější přírůstek akustické zátěže (cca 2 – 3 dB), který už by mohl být subjektivně pozorovatelný, i když nedojde k překročení povolených hygienických limitů. Proto je navrhováno tento přírůstek zmenšit realizací ochranného valu nebo protihlukovou stěnou směrem k obci Hovorčovice. Z hlediska vyhodnocení zdravotních rizik hlukové zátěže (viz příloha č. 8 Oznamení) vyplývá, že v krajových částech intravilánů obcí Čakovice, Ďáblice, Březiněves, Hovorčovice se může cítit obtěžováno 0 – 1,6% obyvatel, což lze vyhodnotit jako velmi nízkou míru obtěžování. Podle posledních odborných závěrů se Světové zdravotnická organizace WHO přiklání k názoru, že i vysoké obtěžování je spíše otázkou komfortu než zdravotním ukazatelem. Provoz záměru lze tedy vyhodnotit z hlediska možných negativních účinků expozice hluku, tj. z hlediska subjektivního pravděpodobného obtěžování jako nízké zdravotní riziko.

Dále je třeba připomenout, že účelem posuzování konkrétního záměru EZT je především posouzení významnosti vlivů tohoto záměru. Do posuzovaného území se samozřejmě promítají vlivy ostatních stávajících záměrů a jsou zhodnoceny ve stávající úrovni znečištění území. V některých případech je možné zhodnotit i vlivy plánovaných záměrů při zhodnocení tzv. výhledové úrovně znečištění ovzduší, ale musí být k těmto ostatním plánovaným záměrům dostatek informací. Požadavek posouzení synergických vlivů z hlediska vlivů na ovzduší byl podrobně rozebrán v komentáři k vyjádření MČ Praha-Čakovice.

Posuzování komplexních vlivů z hlediska akustické zátěže je ještě složitější, protože legislativa stanovuje limity pro různé zdroje (např. stacionární zdroje, automobilová doprava, železniční doprava, letecký provoz apod.) a nelze tedy zhodnotit např. kumulativní vliv provozu stacionárního energetického zdroje společně s leteckým provozem.

Do 3D výpočtového modelu hladin akustického tlaku A byla zahrnuta silniční a železniční doprava, stacionární zdroje hluku EZT, stacionární zdroje stávající výtopny, hluk betonárny Třeboradice, součtově všechny výše uvedené stacionární zdroje. Rovněž byl namodelován hluk stávající i budoucí situace v předmětném území v denní a noční době a rozdíl mezi hlukem budoucí a stávající situace.

Do výpočtů akustické studie nebyla zahrnuta Vysočanská radiála, která je vzdálená cca 5,5 km od zdroje EZT a tyto 2 zdroje se nemohou vzájemně ovlivňovat.

Do výpočtů nemohla být zahrnuta ani komunikace R 11 vzhledem k tomu, že dle údajů ŘSD byla na stavbu zpracována teprve technická studie, resp. koncept studie, trasa není definitivně stabilizována. Z tohoto důvodu nemohl být proveden model provozu a tedy ani model akustických výpočtů, dostupné podklady jsou nedostačující a byly by zavádějící.

Dle dokumentů Ředitelství silnic a dálnic (dále jen ŘSD) projednávání dokumentace EIA tohoto záměru je Ministerstvem životního prostředí pozastaveno až do rozhodnutí o definitivním umístění trasy (vydání pravomocného rozhodnutí o umístění stavby) staveb 518 a 519 (Ruzyně – Březiněves).

Orgán ochrany veřejného zdraví neměl ke zpracované akustické studii připomínky.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy záměru s ostatními záměry v území byly v Oznámení zhodnoceny metodicky správně.

K vyjádření MČ Praha - Březiněves

Tato městská část nezaslala vyjádření k aktuálnímu Oznámení EIA, ale k Oznámení záměru, které bylo podáno v roce 2012. Nelze se tedy vyjádřit ke konkrétním tématickým bodům, které MČ považuje za nedostatečné.

V nyní podaném Oznámení byly rozšířeny a aktualizovány rozptylová studie, studie vlivu na zdraví, nově byla vypracována analýza rizik objektu.

K vyjádření ČIŽP

K otázce možné kontaminace pod rozvodnou se uvádí, že v rámci upřesňujících informací byla oznamovatelem předána závěrečná zpráva inženýrskogeologického průzkumu „Studie-Rekonstrukce venkovní rozvodny 110 kV Praha Třeboradice“ (inset, RNDr. Radek Morávek, RNDr. Blanka Levá, listopad 2009). Součástí této studie je i zpráva „Výsledky laboratorních zkoušek – posouzení kontaminace zemin“.

Ze závěrů zprávy vyplývá, že při hloubení průzkumných vrtů byly odebrány vzorky a provedeny laboratorní analýzy pro posouzení ekologické zátěže dle Vyhlášky MŽP ČR č.294/2005 Sb. a Metodického pokynu MŽP ČR 8/96. Vzorky byly vyhodnoceny jako nekontaminované zeminy s možností ukládat na skládku typu S – ostatní odpad nebo k terénním úpravám. Obsah kontaminantů byl proveden pouze bodově, je proto doporučeno při odstranění rozvodny provést v ploše lokality odběr směsných vzorků a s odtěžovanými zeminami nakládat na základě výsledků plošného sledování. Tato podmínka je začleněna jako podmínka tohoto závěru zjišťovacího řízení (podmínka č.3).

K vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje

Doporučení realizovat ochranný val nebo pás vzrostlé zeleně s ohledem na ochranu zástavby v obci Hovorčovice je oznamovatelem akceptováno a požadavek bude zohledněn při další projektové přípravě stavby, investor se přiklání k realizaci protihlukových stěn ve směru na

Hovorčovice, Bořanovice a MČ Praha-Březiněves. Tento požadavek je uveden jako podmínka č. 1-2 v závěru zjišťovacího řízení.

K absenci bezpečnostního listu bioethanolu v předloženém Oznámení, bez kterého nelze posoudit nebezpečnou vlastnost látky a možné zařazení objektu dle zákona č. 59/2006 Sb. lze uvést, že tento bezpečnostní list byl příslušnému úřadu doložen.

Z tohoto bezpečnostního listu vyplývá, že látka není klasifikována jako nebezpečná pro životní prostředí.

Bioethanol není nebezpečnou látkou uvedenou v Tabulce I - Jmenovitě vybrané nebezpečné látky přílohy č. 1 části 1 k zákonu č. 59/2006 Sb., o prevenci havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky, ale je vysoce hořlavou kapalinou ve smyslu Tabulky II položka 7b přílohy č. 1 části 1 k zákonu č. 59/2006 Sb., o prevenci havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky. Ve sloupci 1 tabulky je pro vysoce hořlavou kapalinu uvedeno limitní množství 5000 tun. Vzhledem k tomu, že zásobník je na 220 m³ bioethanolu, jedná se o hmotnost ve výši 173,58 tun, tedy mnohem níže než limitní množství.

Pokud se jedná o motorovou naftu, je ve sloupci 1 Tabulky II uvedena limitní hranice 2500 t a ve sloupci 2 limitní hranice 25000 t. Spotřeba dieselagregátu je předpokládána maximálně 1800 l za rok (str. 33 Oznámení), což odpovídá ročnímu skladovému množství maximálně 1,584 tuny motorové nafty.

K upozornění na skutečnost, že dojde-li ke skladování nebezpečných látek dle přílohy č. 1 zákona v množství přesahujícím 2% množství nebezpečné látky uvedené v příl. č. 1 v části 1 sloupci 1 tabulky I nebo II, má uživatel objektu povinnost zpracovat a doručit podle § 4 odst. 1 zákona krajskému úřadu protokolární záznam o nezařazení objektu/zařízení lze konstatovat, že vzhledem k tomu, že skladování bioethanolu přesahuje 2 % množství nebezpečné látky, je uživatel povinen tuto skutečnost protokolárně zaznamenat, protokol včetně seznamu uložit pro účely předložení kontrolním orgánům a stejnopis protokolu včetně seznamu zaslat příslušnému krajskému úřadu. Uživatel tak učiní po té, až nabyde právní moc příslušné stavební povolení, protože teprve potom bude možné kvalifikovaně protokol zpracovat.

Tato povinnost je uvedena jako podmínka v závěru tohoto závěru zjišťovacího řízení (podmínka č.8).

K vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Brandýs nad Labem

V Oznámení se uvádí, že dešťové vody ze střech, uličních vpustí z komunikací a zpevněných ploch budou odvedeny novou dešťovou kanalizací do stávající šachty ŠD 8 na stávající dešťové

kanalizaci DN 500 v areálu, která odvádí dešťovou vodu do místní vodoteče a následně do Třeboradického potoka.

V rámci upřesňujících informací v průběhu zjišťovacího řízení byl příslušnému úřadu předán výpočet odvodňované plochy pro stávající a nově navrhovaný stav, z kterého vyplývá, že nedojde k navýšení odtoku dešťových vod.

Povinnost projednat zaústění dešťových vod do vodoteče se správcem toku při další projektové přípravě stavby je začleněna jako podmínka č.6.

K vyjádření Development s.r.o. a veřejnosti

K námitce ohledně nezávislosti procesu posuzování záměru celopražského významu se sděluje, že dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j.47131/ENV/12 ze dne 15.6.2012 předmětný záměr naplňuje dikci bodu 3.1. (Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW) kategorie II přílohy č. 1 zákona. Záměr podléhá zjišťovacímu řízení a příslušným úřadem je v zákoně stanoveno Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP). V odůvodněných případech však může MŽP po dohodě s orgánem kraje (Magistrátem hl.m. Prahy) dle § 23 odst. 4 zákona přenést působnost na orgán kraje.

Vzhledem k tomu, že záměr má veliký význam pro hl.m.Prahu a již probíhala různá jednání na Magistrátu hl.m.Prahy ohledně problematiky Blackoutu, přihlédlo MŽP k potřebě rychlosti a hospodárnosti posouzení, a proto MŽP se souhlasem MHMP v souladu s odst. 4 § 23 zákona předalo posouzení vlivů záměru na Magistrát hl.m.Prahy. V závěru vyjádření MŽP konstatovalo, že příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Magistrát hl.m.Prahy.

Nejasnost doby provozu záměru byla komentována u vyjádření MČ Praha-Čakovice.

K požadavku vyhodnotit kapacitu záměru na základě kapacit jednotlivých zařízení v trvalém provozu, především maximální kapacity režimu spalování bioethanolu lze uvést, že z Oznámení vyplývá, že v trvalém provozu nebudou žádná zařízení spalující hlavní palivo (zemní plyn) nebo náhradní palivo (bioethanol) nebo naftu. Provoz dieselaagregátu (spalování nafty) znamená zátěž maximálně 300 minut za rok, což je posouzeno jako zanedbatelné ovlivnění. Pokud se jedná o spalování bioethanolu, je zřejmé, že již z jeho pojetí jako náhradního paliva plyne, že bude především používán zemní plyn. Dle výsledků Cvičení blackout 2014 by při výpadku dodávek elektřiny nemělo dojít k přerušení dodávek plynu na úrovni vysokotlak. Bioethanol bude použit pouze při startu turbíny a v případě, že proti předpokladům budou přerušeny zároveň s elektřinou i dodávky plynu. Předpokládá se, že poměr zemní plyn : bioethanol bude 10:1.

K připomínkám ohledně hlukové studie se vysvětluje, že použitý výpočtový program Hluk+ 9.19 profi 9 (viz str. 7 hlukové studie) byl aktuální k datu zpracování studie (listopad 2012). V současné době je k dispozici verze Hluk+ 10.22 profi10, která používá stejnou výpočtovou

metodikou pro hluk stacionárních zdrojů ČSN ISO 9613-2 (stejnou metodiku používají i jiné programy). Odhadovaná nejistota výpočtu hladin akustického tlaku ± 2 dB (viz str. 3 hlukové studie).

Ze závěru akustické studie vyplývají následující skutečnosti:

Očekávané hladiny akustického tlaku stacionárních zdrojů energetického zdroje nepřekračují hygienický limit v chráněném venkovním prostoru pro denní i noční dobu.

Hluk stacionárních zdrojů stávající výtopny je v běžném stavu minimální a celkové hodnoty stacionárních zdrojů významně neovlivňují předmětné území.

Hluk všech stacionárních zdrojů v denní době včetně betonárny Třeboradice nepřekračuje hygienický limit v chráněném venkovním prostoru pro denní dobu.

Rozdíl mezi hlukem budoucí a stávající situace je max. 3,7 dB. Nejvyšší rozdíl je ve výpočtovém bodě č. 22 v obci Hovorčovice, kde je relativně nízký hluk pozadí.

V lokalitě dominuje hluk z dopravy na veřejných komunikacích, ve větší vzdálenosti od komunikací hluk ze železniční dopravy. Hluk z komunikace Za Tratí je částečně kryt terénním valem.

Z hlukové studie dále vyplývá, že v referenčních bodech 32,33,34 (nová obytná zástavba) jsou splněny hygienické limity ze stacionárních zdrojů záměru v denní i noční době, jakož i v součtu stacionárních zdrojů stávající výtopny a energetického zdroje. Při zohlednění všech stacionárních zdrojů hluku včetně betonárny jsou splněny hygienické limity v denní době. Noční doba nebyla počítána, ale dle posledních informací oznamovatel od realizace betonárny ustoupil. V uvedených výpočtových bodech však převažuje hluk z dopravy a platné hygienické limity pro hluk ze silniční dopravy činí pro den $L_{Aeq,16h} = 55$ dB a pro noc $L_{Aeq,8h} = 45$ dB. Z výpočtů akustické studie pro hluk ze silniční dopravy pro stávající i budoucí situaci vyplývá, že příslušné limity jsou splněny.

Komunikaci R11 nebyla v hlukové studii posuzována, vzhledem ke skutečnosti, že trasa uvedené komunikace není ještě přesně stanovena. Výsledky ve výpočtech by byly velmi nepřesné a zcela zavádějící (viz výše).

Provoz energetického zdroje není zdrojem s nepřetržitým provozem. Expozice z tohoto zdroje bude spíše krátkodobá, zatímco hluková studie pracuje s předpokladem 8hodinové expozice v denní době, resp. 1 hodinové v noční době. Je tedy namodelována na straně bezpečnosti.

Orgán ochrany veřejného zdraví neměl ke zpracované hlukové studii žádné připomínky.

K požadavku přepracování hlukové studie lze uvést, že příslušnému úřadu byla v rámci zjišťovacího řízení předána aktualizovaná hluková studie v programu Hluk+, verze 10.22 profí 10. Zpracovatelem této studie je Ing. Aleš Jirásk, pracovník Národní referenční laboratoře pro měření a posuzování hluku v komunálním prostředí Zdravotního ústavu Ostrava, pracoviště Ústí

nad Orlicí a poradce v oboru technická akustika. V této hlukové studii jsou porovnány výsledky z původní studie z roku 2012 s výsledky nové verze studie.

Z výsledků porovnání vyplývají následující závěry:

Rozdíl očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{LAeq,8h}$ stávající situace v denní době se pohybuje v rozpětí 0,2 - 1,8 dB, rozdíl očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{LAeq,1h}$ stávající situace v noční době se pohybuje v rozpětí -0,2 - 1,6 dB. Větší rozdíly jsou způsobeny uvažováním výhledových koeficientů růstu dopravy pro rok 2014.

Rozdíl očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{LAeq,8h}$ stacionárních zdrojů energetického zdroje v denní době se pohybuje v rozpětí -2,6 - 0,2 dB, rozdíl očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{LAeq,1h}$ stacionárních zdrojů energetického zdroje v noční době se pohybuje v rozpětí -2,8 - 0,3 dB.

Rozdíl očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{LAeq,8h}$ budoucí situace v denní době se pohybuje v rozpětí 0,1 - 1,4 dB, rozdíl očekávaných ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{LAeq,1h}$ budoucí situace v noční době se pohybuje v rozpětí -0,5 - 1,3 dB. Větší rozdíly jsou způsobeny uvažováním výhledových koeficientů růstu dopravy pro rok 2014.

Lze konstatovat, že aktualizovaná akustická studie potvrdila výsledky původní akustické studie. Dominantním zdrojem hluku v území zůstává doprava a hluk stacionárních zdrojů se projevuje v celkové akustické situaci méně. Predikovaná doprava záměru je na minimální úrovni a neovlivňuje dopravní situaci v lokalitě.

K požadavku autorizovaného měření hluku se zřetelem k nové obytné zástavbě (body 32, 33, studii nijak nehodnocená nová obytná zástavba v prostoru Jirsákova – Tryskovická – Marie Podvalové) lze sdělit, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí není předepsáno měření stávající situace a je na zpracovateli Oznamení, jakým způsobem vyhodnotí vlivy na hluk.

Jak z výše uvedeného vyplývá, body 32 – 34 byly zhodnoceny v akustických studiích a dominantním zdrojem hluku je doprava.

Co se týče obytné zástavby při spojení ulic Tryskovická/Jirsákova bylo zhodnoceno body 1 – 6 a lze konstatovat, že v těchto bodech převládá hluková zátěž z dopravy v území, která není záměrem navyšována.

Nová obytná zástavba při ul. Podvalové je umístěna v jižní části Třeboradic, ve větší vzdálenosti za nejbližší hodnocenou obytnou zástavbou. Do tohoto území nebudou vlivy provozu záměru dosahovat.

Požadavek přiložení primárních dat pro možnou kontrolu není dle zpracovatele akustické studie zcela srozumitelný.

Akustické studie, zpracované autorizovanou osobou (Ing. Aleš Jirásk) z Národní referenční laboratoře Zdravotního ústavu Ostrava, pracoviště Ústí nad Orlicí obsahují jak vstupní tak výstupní data. Zpracovatelé studií se nebrání spolupráci a dokladování jakýchkoliv údajů, pokud budou přesněji specifikovány.

Orgán ochrany veřejného zdraví neměl k akustické studii předložené v Oznámení žádné připomínky. Aktualizovaná akustická studie potvrdila závěry původní studie. Bylo potvrzeno, že dominantní hluková zátěž lokality je způsobena dopravou, nikoliv stacionárními zdroji. Stacionární zdroje se neprojeví významným způsobem v celkové hlukové zátěži území. Tyto závěry samozřejmě platí pro předikovaná protihluková opatření na zdrojích EZT (spalovací turbína ve zvukově izolovaném kontejneru, výška komínu spalovací turbíny, neprůzvučnost pláště budovy kompresorové stanice zemního plynu, apod.), při změně těchto opatření by bylo nutné opětovně zhodnotit vliv stacionárních zdrojů v lokalitě.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy na hlukovou situaci byly v rámci předloženého Oznámení zhodnoceny metodicky správně.

Připomínky ohledně rozptylové studie a požadavek na zpracování ekonomického dopadu na obec i širší okolí byly vypořádány u vyjádření MČ Praha-Čakovice.

Upozornění na nesouhlas záměru se zásadami Metropolitního plánu nelze řešit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí konkrétního záměru. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nejsou hodnoceny zásady trvale udržitelného rozvoje, ale předmětem posuzování jsou vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví včetně jejich vzájemného působení a souvislostí.

Posouzení stavby z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování je dle § 90 zákona č. 180/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění předmětem územního řízení, nikoliv procesu EIA.

Potřeba vytvoření výše uvedeného záložního zdroje el. energie vyplynula z vyhodnocení cvičení Blackout, které proběhlo dne 26.2.2014. Rada HMP v souvislosti s vyhodnocením cvičení Blackout schválila Usnesení RHMP č.1028 ze dne 20.5.2014. Součástí výše uvedeného usnesení je příloha důvodové zprávy č. 1b, kde Ing. Ivan Beneš, místopředseda Českého národního výboru pro omezování katastrof specifikuje požadavky na ostrovní provoz pro hl. m. Prahu. V příloze důvodové zprávy mimo jiné uvádí nutnost zahájit jednání o vytvoření krizového ostrovního provozu pro hl.m.Prahu, tvořeného třemi zdroji el. energie, splňujících kritéria pro zařazení jako prvků kritické infrastruktury o celkovém výkonu cca 300 MW, a prostředky automatizace provozu krizových ostrovních provozů v transformovnách 110/22 kV. Těmito zdroji primárně zásobovat subjekty kritické infrastruktury dle stanovených priorit k zachování bazálních činností Prahy.

Shrnutí

Příslušný úřad při svém hodnocení vycházel ze závěrů zpracovaného Oznámení, ze závěrů odborných studií a z jednotlivých vyjádření k Oznámení záměru.

Podle příslušného úřadu byl v průběhu zjišťovacího řízení popsán a zhodnocen stávající stav území, identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost.

Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou rozvedeny v kapitole D.4 Oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení lze konstatovat, že realizací záměru nedojde z hlediska základních environmentálních charakteristik území k významnému navýšení stávající zátěže území.

Důležitou daností je především skutečnost, že **zdroj nebude využíván trvale, ale pouze pro potřeby krizového řízení v případě hrozby nebo vzniku krizové situace výpadku dodávky elektrické energie z přenosové soustavy ČR do distribuční soustavy na území hl. m. Prahy (blackout).**

Příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Uvedené požadavky, připomínky a upozornění vyplývají z platných právních předpisů a budou standardně řešeny v návazných správních řízeních a posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Závěr:

Záměr „Energetický zdroj Třeboradice – zdroj pro předcházení blackoutu v hlavním městě Praze (červen 2014)“ naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 3.1, kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo podle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Energetický zdroj Třeboradice – zdroj pro předcházení blackoutu v hlavním městě Praze
(červen 2014)“**

ne má významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo,

a proto nebude posuzován podle zákona.

Hodnocená varianta:

V Oznámení záměru byl popsán a zhodnocen záměr energetického zdroje, jež je jediným využitím je být studenou zálohou pro případ blackoutu nebo pro případ jiného rozsáhlého výpadku dodávek elektrické energie z elektroenergetické přenosové sítě na území hlavního města Prahy. Předpokládaný roční fond pracovní doby tohoto zdroje činí maximálně 400 hod./rok.

Přitom je třeba dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v kapitole D.4 Oznámení, str. 86 – 89 (zpracovatel RNDr. Jiří Procházka, MBA, červen 2014).

Dále je nezbytné splnit následující podmínky:

1. Do dokumentace pro stavební řízení navrhnout protihluková opatření (např. val, ozelenění, protihluková stěna) směrem severovýchod na Hovorčovice a směrem severozápad na Bořanovice a MČ Praha-Březiněves.
2. Protihluková opatření budou kolaudována současně se stavbou.
3. Vyhodnotit oprávněnou osobou případnou kontaminaci území. Na základě analytických rozborů směsných vzorků stanovit případný rozsah znečištění podloží odstraňovaných staveb a následný způsob nakládání se vznikajícími odpady. V opačném případě prokázat, že podloží pod rozvodnou je nekontaminované.
4. Zpracovat odborné posudky pro vyjmenované zdroje znečištění ovzduší dle zákona č. 254/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
5. Naplnit doporučení, týkající se nakládání se závadnými látkami, které jsou uvedeny ve vyjádření vodoprávního úřadu OZP MHMP a Městského úřadu Brandýs nad Labem k Oznámení záměru (viz str. 15- 16 tohoto závěru zjišťovacího řízení).

6. Při další projektové přípravě stavby projednat zaústění dešťových vod do vodoteče se správcem toku.
7. Před spuštěním provozu provést podrobnější analýzu rizik zaměřenou na ověření přiměřenosti bezpečnostních opatření a analýzu vlivu lidského činitele při stáčení autocisterny s bioethanolem.
8. Zpracovat protokol o skladování bioethanolu dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci havárií způsobených vybranými nebezpečnými látkami nebo chemickými přípravky. Tento protokol uložit pro účely kontrolních orgánů a stejnopis tohoto protokolu zaslat příslušnému krajskému úřadu.
9. Zkoušky dieselagregátu neprovádět při nepříznivých rozptylových podmínkách.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Jana **C i b u l k o v á**
pověřená řízením odboru

- otisk úředního razítka -