

# PROTOKOL O JEDNÁNÍ



Jednací číslo: 19C 45/2012

Okresní soud ve Zlíně odd. 19C dne 19. září 2013

## Přítomní:

Soudce:

Zapisovatelka:

Žalobce **Obec Hovorčovice**

Žalovaný **IMOS group s.r.o.**

**o bezplatné odstranění vad díla**

Jednat se začalo o 12,30 hodin

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

1. žalobce – starosta **osobně**  
totožnost známa  
  
zástupce **k - osobně**  
totožnost známa  
plná moc ze dne 24.1.2012  
  
doručení vykázáno  
doručení vykázáno
2. žalovaný – Ing. Bohumil Juřenčák, asistent jednatele - **osobně**  
plná moc ve spisu  
  
zástupce **- osobně**  
totožnost známa  
plná moc ze dne 28.8.2012  
  
doručení vykázáno  
doručení vykázáno

Strany shodně uvádí, že na svých stanoviscích trvají. V současné době mimosoudní jednání neprobíhají.

Starosta žalobce požádal v tomto směru o přímý telef. kontakt na jednatele žalovaného a mobil mu je žalovaným poskytnut.

V návaznosti na právní názor, který soud sdělil účastníkům na konci minulého jednání ohledně toho co soud má za prokázané (poslední odstavec v protokolu č.l. 326) soud doplňuje, že za prokázané má vady pouze v těch částech díla, kde byly provedeny sondy, ať již kopané, či dynamické zkoušky penetrace. Celé reklamované dílo je ovšem natolik rozsáhlé (274 + 63 m), že závěry z jednotlivých sond či zkoušek dynamické penetrace nelze vztahovat na celé reklamované dílo. V tomto směru tedy bude na žalobci, aby buď opravil petit tak, že bude požadovat opravu vad díla jen v těch částech díla, kde byly provedeny tyto sondy či zkoušky nebo bude na něm, aby doplnil skutková tvrzení a důkazy v tom směru, že stejné vady díla vykazuje i v těch částech reklamovaného díla, kde tyto sondy či zkoušky doposud prováděny nebyly. K tomu soud uvádí, že si je vědom toho, že není možné, aby se rozkopal každý metr reklamovaného díla, nicméně bylo by možné, aby se těmito kopanými sondami, příp. dyn. zkouškami penetrace, zkoumaly další části díla mezi jednotlivými šachtami, kde se tomu tak doposud nestalo. Např. se jedná o úsek mezi šachtami 214 až 217, kde nebyla provedena žádná zkouška nebo úsek mezi šachtami 235 až 237, kde byla provedena jen jedna zkouška dyn. penetrace.

Soud vyzval strany, aby přistoupily s tím, že bude **proveden důkaz** listinou - reklamace záspyu kanalizace č.l. 275 spisu - příloha A, kde v příloze č. 1 a 3/1 jsou již provedené sondy a výkopy vyznačeny.

PZ žalobce uvádí: my jsme včera provedli ohledání na místě samém, provedli jsme i fotodokumentaci, což předkládám k důkazu, kdy bylo po dešti a kdy z fotografie je zřejmé, že se kanalizace propadá v celém úseku souvisle. K tomu poznamenávám, že provádění dalších sond je nákladné a v této fázi to zatěžuje žalobce.

K dotazu soudu, kolik stálo pořízení dosavadních výkopů a sond, starosta uvádí, že asi 80.000,- Kč.

K tomu soud poznamenává, že kdyby při provádění prací byl řádně prováděn stavební dozor, kdyby se této stavební činnosti pečlivě věnovalo předchozí starosta i zastupitelstvo a kdyby občané obce Hovořčovice, kteří po mnoha letech nyní předkládají prohlášení o tom, jak se všechno dělalo všechno špatně, nebyli nevšimaví a řešili situace tehdy, kdy se stavba prováděla, tak se tady dnes nemuselo sedět a sondy se nemusely dělat. V době, kdy existují možnosti, kdy se dají dělat dokumentace, nebylo nic snazšího, než aby se provádění prací zdokumentovalo ať už fotograficky nebo videozáznamem, tento materiál se mohl okamžitě předložit komp. lidem ze staveb. firmy s tím, že takto špatně prováděné práce nebudou zaplacený. Náprava se mohla provést okamžitě, to co nebylo event. zhutněno, se

mohlo event. dohutnit a dnes jsme tady nemuseli sedět a žalobce nemusel dělat další sondy.

PZ žalobce uvádí: my žalobu nebudeme zatím omezovat a budeme chtít prokázat, že i v těch úsecích, kde doposud nebyly prováděny sondy a zkoušky, dílo vykazuje vady.

vyhlášeno

#### u s n e s e n í

Podle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. soud vzhledem ke shora uvedenému vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 21 dnů k prokázání svých sporných tvrzení o tom, že dílo vykazuje vady i v té části díla, kde doposud nebyly provedeny kopané sondy či zkoušky dynamické penetrace, doplnil skutková tvrzení a důkazy tato tvrzení prokazující s tím, že pokud tak neučiní, nebude moci mít tato jeho tvrzení za prokázané, což bude pro něho mít negativní dopad na výsledek sporu.

Dáno poučení o nepřipustnosti odvolání.

Vzhledem k tomu, že žalobce bude zřejmě navrhopvat provádění dalších sond a zkoušek, soud vyzývá žalobce, aby tak činil v součinnosti s žalovaným a tomuto umožnil tohoto se účastnit a on sám navrhl místa kde sondy a zkoušky mají být prováděny. Současně soud vyzývá žalovaného, aby této možnosti využít a aktivně se těchto sond zúčastnil.

Pokud jde o množství těchto sond a zkoušek, mělo by jich být tolik, aby pokryly všechny úseky reklamované stavby mezi jednotlivými šachtami, tzn. aby např. mezi šachtou 217-216 byla kopaná sondy nebo dyn. penetrace, příp. nechť je toto oběmi stranami konzultováno s firmou, která tyto zkoušky bude provádět a může se vyjádřit k tomu, kde a kolik takových sond a zkoušek má být prováděno.

PZ žalovaného uvádí: já navrhuji k důkazu znalecký posudek znalce ing.

, který se zakládá do spisu do přílohové obálky na č.l. 332 příloha 1 a současně navrhuje i výslechu znalce, který tento ZP zpracovával.

vyhlášeno

#### u s n e s e n í

Návrh žalovaného na doplnění dokazování znaleckým posudkem a výslechem znalce soud **zamítá** z důvodu nedoaržení lhůty dle poučení § 118a odst. 1, 3 o.s.ř., která skončila dne 29.8.2013.

Dáno stručné odůvodnění a poučení o nepřipustnosti odvolání.

PZ žalobce předkládá soudu k důkazu fotodokumentaci díla pořízenou dne 18.9.2013 s čestnými prohlášení o způsobech pořízení této fotodokumentace. Tato fotodokumentace se zakládá na č.l. 332 jako příloha A.

Soud poučil žalobce o tom, že jeho **žalobní petit vykazuje vady** v tom směru, že obsahuje návod, jak má žalovaný event. vady díla odstraňovat, přičemž to, jak má být vada odstraněna, je věcí zhotovitele a soud mu nemůže v tomto směru diktovat, jak má vady opravit. Takovému petitu by soud vyhovět nemohl a v tomto směru a ve smyslu § 42 o.s.ř. a § 79 o.s.ř. upravit tak, aby petit byl vykonatelný.

PZ žalobce uvádí: já si jsem tohoto vědom a čekal jsem až mě na to soud upozorní.

Vyhlášeno

#### u s n e s e n í

Jednání se odročuje na **neurčito** za účelem doplnění dokazování důkazy event. navrženými žalobcem.

Soud ukládá žalobci, aby v návaznosti na chystané provádění výkopů a zkoušek sdělil, kdy může být nařízeno jednání.

Právní zástupci žádají zaslat protokol e-mailem.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 13,30 hodin.

Soudce:

Zapisovatelka: