

Praha: 19.5.2021
Číslo jednací: 063308/2021/KUSK
Spisová značka: SZ_057893/2021/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 111/21

DS 20. 05. 2021

OUH - 0974/2021

20. 05.

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě stížnosti žadatele [redacted], 170 00 Praha 7 (dále jen „žadatel“), r [redacted] jednací OUH-710/2021 ze dne 22.4.2020 při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 26.4.2021 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup povinného subjektu – Obce Hovorčovice č.j. OUH-710/2021 ze dne 22.4.2021 při vyřizování žádosti o informace č.j. TH_36_Ozn. ze dne 12.4.2021 potvrzuje.

Odůvodnění

Žadostí 12.4.2021 (doručení datovou schránkou neprokázáno) žadatel pod svým č.j. TH_36_2021/Ozn. požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

- 1) z jakého důvodu povinný subjekt nereagoval na žadatelův přípis ze dne 6.3.2021 email, který mu byl zaslán, zda povinný subjekt takové podněty občanů snad nevyřizuje a kdy takový podnět povinný subjekt vyřídí;
- 2) jak často a kdy a kde starosta, jakožto nadřízený strážníka obecní policie kontroluje jeho práci, a pokud ne, kdy to hodlá udělat.;

- 3) *od koho a z jakých finančních zdrojů chce povinný subjekt nechat vystavět nové honosné sídlo obecního úřadu, zda jde také o zdroje sponzorských darů apod., a kolik celá stavba bude stát daňové poplatníky;*
- 4) *z jakých důvodů musí povinný subjekt nové sídlo úřadu stavět a v čem spatřuje nevyhovující podmínky sídla úřadu obce;*
- 5) *zda povinný subjekt přemýšlel o tom, že by vyhlásil o stavbě sídla úřadu také místní referendum či vyžádal jiným způsobem souhlas, třeba i zavazující rozhodnutí o stavbě nového úřadu, kdyby referendum v té či jiné obdobné rozhodnutí o stavbě negativní, tedy v neprospěch stavby;*
- 6) *zda přemýšlel starosta obce nad tím, jaké jsou v současné době podmínky občanů, kdy nemají práci, nebo jsou finančně vyčerpáni, nemocní apod. a že by namísto stavby nového úřadu řešil potřeby místních občanů, třeba tím, že by jim vytvořil nové pracovní příležitosti či přispěl ke zlepšení životních podmínek občanů obce;*
- 7) *kdy povinný subjekt nechá opravit či zhotovit místní chodníky podél místních komunikací tak, aby neohrožovaly majetek a zdraví občanů obce, ale i těch, kteří tu např. pracují, zabezpečují technicky či jinak služby pro občany, jezdí sem za svou rodinou či přáteli apod., anebo tudy jen projíždí;*
- 8) *kdy povinný subjekt nechá opravit místní komunikace tak, aby neohrožovaly majetek a zdraví občanů obce, ale i těch, kteří tu např. pracují, zabezpečují technicky či jinak služby pro občany, jezdí sem za svou rodinou či přáteli apod.;*
- 9) *kdy starosta obce vyvodí důsledky z promrhání peněz daňových poplatníků v souvislosti se špatně vytištěnými vánočními přáními, kdy byly tyto i napodruhé špatně vytištěny a sám starosta přiznal ve svém vyjádření, že chyba byla na lidech z redakční rady, avšak že škodu po nich povinný subjekt nebude žádat, neboť jak starosta uvedl, bylo by to pro ně demotivující, v čem povinný subjekt spatřuje tu demotivaci*
- 10) *kdo jsou ti lidé z redakční rady, aby povinný subjekt ve veřejném zájmu uvedl jejich plná jmen, a aby zdůvodnil u každého jednotlivě, jak se kdo podílel na chybách, jakým podílem a kdy tito lidé uhradí vzniklou škodu, ke které tímto chybným, nesprávným jednáním došlo;*
- 11) *zda si uvědomuje starosta obce, že kvůli této chybě vznikla škoda ve veřejných financích ve výši 4.992,46 Kč a kdy budou vráceny do obecního rozpočtu;*
- 12) *zda a kdy a jakým způsobem to starosta obce sdělí občanům, že k takové škodě došlo a kdo ji způsobil;*
- 13) *z jakého důvodu neuveřejňuje povinný subjekt povinné informace dle InfZ, kdy tyto nejsou zveřejněny na webové stránce povinného subjektu, jaké z toho starosta vyvodí důsledky;*

14) z jakých zdrojů chce povinný subjekt a proč financovat další stavby, jako halu o které píše ve svém zpravodaji a počítá s financováním dle rozpočtu obce apod. pro úzký okruh lidí na úkor většiny, kdy povinný subjekt není schopen zajistit zdraví a bezpečnost občanů tím, že jsou v havarijním stavu skoro všechny místní komunikace, zcela nevyhovující pro provoz na pozemních komunikacích a tím ohrožující zdraví a bezpečnost všech, kteří se na nich ať už jedno jakým způsobem pohybují.

Povinný subjekt zaslal dne 22.4.2021 (doručeno neprokázáno) č.j. OUH-0710/2021 sdělení, ve kterém odpověděl na dotazy k bodům 1), 10) 12) a 14) žádosti, odkázal na již dříve zaslání odpovědi nebo na usnesení zastupitelstva k bodům 2), 7) a druhé části bodu 11), k bodům 3), 4) a 8) sdělil, že se jedná o budoucí rozhodnutí, k bodům 5), 6) a k první části bodu 11) žádosti uvedl, že se žadatel dotazuje na názor, k bodu 9) žádosti uvedl, že se žadatel dotazuje na budoucí rozhodnutí a názor a odkázal na dřívější informace, a konečně k bodu 13) žádosti sdělil, že tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť poskytnuté informace jsou na webu povinného subjektu zveřejňovány. Pokud jde o sdělení k budoucím rozhodnutím a názorům, odkázal povinný subjekt na § 2 odst. 4 InfZ, podle kterého se InfZ právě na názory a budoucí rozhodnutí nevztahuje.

Žadatel podal dne 26.4.2021 (doručení datovou schránkou neprokázáno) stížnost na postup povinného subjektu ohledně odpovědí na body 1), 9) a 11) žádosti, s nimiž polemizuje z hlediska jejich obsahu a nad rámec stížnosti žadatel uvedl, že bude v souvislosti s odpovědi na bod 9) žádosti žádat o kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky povinného subjektu.

Povinný subjekt postoupil stížnost ze dne 26.4.2021 se spisovým materiálem pod č.j. OUH-0801/2021 ze dne 3.5.2021 (doručeno dne 5.5.2021) bez vyjádření ke stížnosti.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že stížnost není oprávněná. Žadatel pouze polemizuje s obsahem odpovědi, kterou mu povinný subjekt poskytl. Skutečnost, že žadatel nesouhlasí s obsahem odpovědi, není důvodem pro ukládání nápravných opatření, odvolací orgán obsah odpovědi, která je zcela v samostatné působnosti povinného subjektu, nemůže přezkoumávat, pouze porovnává, zda povinný subjekt odpověděl na položený dotaz.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje o stížnosti rozhodl tak, že postup povinného subjektu potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová

za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

ce, DS: rjdbkxf